

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ: Ακριβές ηλεκτρονικό αντίγραφο, το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη απούλοποίηση στην ομότιμη και έκδοσή του, με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, Αθήνα, 2023.09.25 13:17:54 EEST, Η Γραμματέας: ΧΕΝΙ ΔΙΜΟΡΟΛ

Αριθμός Απόφασης

9.045/2023

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Ελένη Μωραΐτη Πρωτοδίκη, η οποία ορίσθηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών, και από το Γραμματέα Ολύμπιο Τριανταφύλλου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, την 08^η Δεκεμβρίου 2022 προκειμένου να δικάσει τις υποθέσεις:

Α' ΑΓΩΓΗ (05.09.2020/Γεν. Αρ. Κατ. (ΓΑΚ) 23.09.2020 & Ειδ. Αρ. Κατ. Δικ. (ΕΑΚ) 23.09.2020) :

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ: [redacted], συζύγου [redacted] του [redacted] και της [redacted] το γένος [redacted] κατοίκου [redacted] οδός [redacted] αριθ. [redacted] με Α.Φ.Μ. [redacted], η οποία προκατέθεσε έγγραφες προτάσεις κατ' άρθρο 237 παρ.1 ΚΠολΔ δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Εμμανουήλ Χατζηδάκη (Α.Μ.Δ.Σ.Α. 032123), δυνάμει της από 21.12.2020 εξουσιοδότησης με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής της επ' αυτής, και δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριό από πληρεξούσιο δικηγόρο.

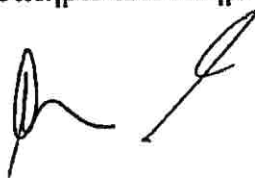
ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1. Ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία [redacted], που εδρεύει [redacted] οδός [redacted] αριθ. [redacted] όπως εκπροσωπείται νόμιμα, 2. [redacted] [redacted] του [redacted] κατοίκου ομοίως ως άνω, υπό την ιδιότητά του ως

ομόρρυθμου εταίρου, διαχειριστή και νομίμου εκπροσώπου της ως άνω εταιρείας και 3. [redacted] του [redacted], κατοίκου ομοίως ως άνω, υπό την ιδιότητά της ως ομόρρυθμου εταίρου, διαχειριστή και νομίμου εκπροσώπου της ως άνω εταιρείας οι οποίοι προκατέθεσαν έγγραφες προτάσεις κατ' άρθρο 237 παρ.1 ΚΠολΔ δια της πληρεξουσίας δικηγόρου τους [redacted] (Α.Μ. Δ.Σ.Α. [redacted]), δυνάμει των από 21.12.2010 εξουσιοδοτήσεων του [redacted] και της [redacted] ατομικά και ως νόμιμοι εκπρόσωποι της ως άνω εταιρείας με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής τους επ' αυτών, και δεν εκπροσωπήθηκαν στο ακροατήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Η ενάγουσα ζητούν να γίνει δεκτή η από 05.09.2020 υπό στοιχείο Α' αγωγή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με γενικό αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου [redacted] 23.09.2020 και με ειδικό αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου [redacted] 23.09.2020.

Β' ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΔΙΚΗΣ - ΠΡΟΣΕΠΙΚΛΗΣΗ ΣΕ ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ - ΠΑΡΕΜΠΙΠΤΟΥΣΑ ΑΓΩΓΗ (03.11.2020/Γεν. Αρ. Κατ. (ΓΑΚ) [redacted] 13.11.2020 & Ειδ. Αρ. Κατ. Δικ. (ΕΑΚ) [redacted] 13.11.2020) :

ΤΩΝ ΑΝΑΚΟΙΝΩΝΟΝΤΩΝ ΤΗ ΔΙΚΗ - ΠΡΟΣΕΠΙΚΑΛΟΥΝΤΩΝ ΣΕ ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ - ΠΑΡΕΜΠΙΠΤΟΝΤΩΣ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ : 1. Ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «[redacted] ΣΤ. [redacted] Ο.Ε.», που εδρεύει [redacted] Αττικής, οδός [redacted] [redacted], όπως εκπροσωπείται νόμιμα, 2. [redacted] του [redacted], κατοίκου ομοίως ως άνω, υπό την ιδιότητά του ως ομόρρυθμου εταίρου, διαχειριστή και νομίμου εκπροσώπου της ως άνω εταιρείας και 3. [redacted] του [redacted], κατοίκου ομοίως ως άνω, υπό την ιδιότητά της ως ομόρρυθμου εταίρου, διαχειριστή και νομίμου εκπροσώπου της ως άνω εταιρείας οι οποίοι προκατέθεσαν έγγραφες προτάσεις κατ' άρθρο 237 παρ.1 ΚΠολΔ δια της πληρεξουσίας δικηγόρου τους [redacted] (Α.Μ. Δ.Σ.Α. [redacted]) δυνάμει των από 21.12.2010 εξουσιοδοτήσεων του [redacted] και της [redacted] ατομικά και ως νόμιμοι εκπρόσωποι της ως άνω εταιρείας με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής τους επ' αυτών, και δεν εκπροσωπήθηκαν στο ακροατήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο.



ΤΗΣ ΠΡΟΣΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΗΣ ΣΕ ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ - ΠΑΡΕΜΠΙΠΤΟΝΤΩΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ : Ανώνυμης ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «**ERGO ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της Λ. Συγγρού αριθ. 173, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία προκατέθεσε έγγραφες προτάσεις κατ' άρθρο 237 παρ.1 ΚΠολΔ δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της [REDACTED] (Α.Μ. Δ.Σ.Α. [REDACTED]) δυνάμει της από 11.12.2020 εξουσιοδότησης σε συνδυασμό με τις με αριθ. πρωτ. 86132/12.08.2020 και 85864/18.09.2020 ανακοινώσεις ΓΕΜΗ, και δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Οι ανακοινώνοντες τη δίκη - προσεπικαλούντες - παρεμπιπτόντως ενάγοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 03.11.2020 ανακοίνωση δίκης - προσεπικλήση-παρεμπίπτουσα υπό στοιχείο Β' αγωγή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με γενικό αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου [REDACTED]/13.11.2020 και με ειδικό αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου [REDACTED]/13.11.2020.

Γ. ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ (07.12.2020/Γεν. Αρ. Κατ. (ΓΑΚ) [REDACTED] 10.12.2020 & Ειδ. Αρ. Κατ. Δικ. (ΕΑΚ) [REDACTED] 10.12.2020):

ΤΗΣ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ ΥΠΕΡ ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ : Ανώνυμης ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «**ERGO ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της Λ. Συγγρού αριθ. 173, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία προκατέθεσε έγγραφες προτάσεις κατ' άρθρο 237 παρ.1 ΚΠολΔ δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της [REDACTED] (Α.Μ. Δ.Σ.Α. [REDACTED]), δυνάμει της από 11.12.2020 εξουσιοδότησης σε συνδυασμό με τις με αριθ. πρωτ. 86132/12.08.2020 και 85864/18.09.2020 ανακοινώσεις ΓΕΜΗ, και δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο.

ΚΑΘ' ΗΣ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: [REDACTED] συζύγου [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED] κατοίκου [REDACTED], οδός [REDACTED] με Α.Φ.Μ. [REDACTED] η οποία προκατέθεσε έγγραφες προτάσεις κατ' άρθρο 237 παρ.1 ΚΠολΔ δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Εμμανουήλ Χατζηδάκη (Α.Μ.Δ.Σ.Α. 032123),

δυνάμει της από 21.12.2020 εξουσιοδότησης με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής της επ' αυτής, και δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Η προσθέτως παρεμβαίνουσα της υπό στοιχείο Γ' πρόσθετης παρέμβασης ζητεί να γίνει δεκτή η από 07.12.2020 πρόσθετη παρέμβαση της, η οποία κατατέθηκε ηλεκτρονικά στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με γενικό αριθμό κατάθεσης [REDACTED] 07.12.2020 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 10604/10.12.2020.

Η συζήτηση των ως άνω εισαγωγικών δίκης δικογράφων, μετά το πέρας των προθεσμιών που προβλέπουν τα άρθρα 237 και 238 ΚΠολΔ, όπως τροποποιήθηκαν με το ν. 4335/2015, προσδιορίστηκε κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, με την από 30.09.2022 πράξη της Προέδρου Πρωτοδικών Αθηνών, εγγράφηκαν δε στο οικείο πινάκιο.

Οι υποθέσεις μετά την συνεκφώνησή τους από το οικείο πινάκιο λόγω της μεταξύ τους συνάφειας (άρθρο 246 ΚΠολΔ), συζητήθηκαν σύμφωνα με το ισχύον άρθρο 237 ΚΠολΔ, χωρίς την παρουσία των διαδίκων.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Φέρονται προς συζήτηση στο παρόν Δικαστήριο : α) η από 05.09.2020 υπό στοιχείο Α' με γενικό αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου [REDACTED] 23.09.2020 και με ειδικό αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου [REDACTED] 23.09.2020 αγωγή, β) η από 03.11.2020 υπό στοιχείο Β' με γενικό αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου [REDACTED] 13.11.2020 και με ειδικό αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου [REDACTED] 13.11.2020 ανακοίνωση δίκης -προσεκλήση σε αναγκαστική παρέμβαση - παρεμπόδιουσα αγωγή και γ) η από 07.12.2020 υπό στοιχείο Γ' με γενικό αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου [REDACTED] 10.12.2020 και με ειδικό αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου [REDACTED] 10.12.2020 πρόσθετη παρέμβαση, οι οποίες πρέπει να συνεκδικαστούν δεδομένου ότι έχουν μεταξύ τους σχέση κυρίου και παρεπόμενου (άρθρ. 31, 285 του ΚΠολΔ), είναι συναφείς μεταξύ τους, αφορούν τους ίδιους διαδίκους και αναφέρονται στο ίδιο ιστορικό γεγονός, υπάγονται στην ίδια διαδικασία και από τη συνεκδικασή τους διευκολύνεται



και επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης, επέρχεται δε επιπλέον και μείωση των εξόδων (άρθρα 246, 285, 31 παρ. 3 του ΚΠολΔ).

Η ενάγουσα με την κρινόμενη αγωγή της εκθέτει ότι την 02.07.2020 και περί ώρα 11.45 π.μ. εισήλθε στον θάλαμο του ανελκυστήρα από το ισόγειο της πολυκατοικίας στην οποία διαμένει, κείμενης στον ~~3^ο ορόφο~~ επί της οδού ~~.....~~ αρ. ~~.....~~ προκειμένου μεταβεί στο διαμέρισμά της του τέταρτου ορόφου. Ότι μόλις ο ανελκυστήρας έφτασε στον προαναφερόμενο όροφο και προτού σταματήσει ο θάλαμος, ακούστηκε ένας δυνατός θόρυβος και η ίδια αισθάνθηκε ένα δυνατό τράνταγμα, ο δε θάλαμος ακινητοποιήθηκε απότομα. Ότι από το δυνατό τράνταγμα του θαλάμου αυτή έπεσε στο δάπεδό του, με αποτέλεσμα να τραυματιστεί και να υποστεί σοβαρές κακώσεις και κατάγματα. Ότι στη συνέχεια η ίδια άνοιξε τη θύρα του ανελκυστήρα και εξήλθε από αυτόν έρποντας, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο δικόγραφο, με αποτέλεσμα να τραυματιστεί περαιτέρω στο κεφάλι και κατά μήκος της σπονδυλικής στήλης, ακολούθησε δε ελεύθερη πτώση του θαλάμου από τον τέταρτο όροφο στο ισόγειο της πολυκατοικίας. Ότι η πρώτη εναγομένη εταιρεία, ο δεύτερος και η τρίτη των εναγομένων ως διαχειριστές και εκπρόσωποι αυτής, καθώς οι προστηθέντες υπάλληλοι αυτών ευθύνονται για τις σωματικές βλάβες που υπέστη η ίδια, καθόσον αν και είχαν εκ του νόμου σχετική υποχρέωση, δεν προέβησαν στην ορθή διαδικασία ελέγχου και συντήρησης του εν λόγω ανελκυστήρα από αμέλεια, ούτε έλαβαν κάποιο προστατευτικό μέτρο ασφαλείας. Ότι ειδικότερα αυτοί όφειλαν μέσω ελέγχων να διασφαλίσουν ότι ο θάλαμος θα κινείται ομαλά και θα ακινητοποιείται σωστά στο ύψος εκάστου ορόφου κατά το τέλος της πορείας του, το δε φρένο του ανελκυστήρα να είναι σε άριστη κατάσταση ικανό να εμποδίζει την ελεύθερη πτώση του θαλάμου σε περίπτωση χρήσης του, ωστόσο αυτοί δεν προέβησαν σε πλήρη έλεγχο τους συστήματος διάταξης που διασφαλίζει την ομαλή πορεία του θαλάμου, ο δε δεύτερος ενάγων παραδέχθηκε ότι είχε σπάσει το φρένο του ανελκυστήρα. Με βάση τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά η ενάγουσα, κατόπιν παραδεκτού περιορισμού του αιτήματος της αγωγής της, με την τροπή του καταψηφιστικού αιτήματος σε αναγνωριστικό, με τις νομοτύπως κατατεθείσες έγγραφες προτάσεις της (άρθρα 223, 294, 295 § 1, 297 ΚΠολΔ) ζητεί να αναγνωρισθεί ότι οι εναγόμενοι οφείλουν να της καταβάλουν, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, το ποσό των 6.632,94 ευρώ ως

αποζημίωση για τη θετική της ζημία και το ποσό των 35.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη από το ως άνω ατύχημα, όπως τα επιμέρους κονδύλια αναλύονται στην αγωγή, άπαντα δε τα ανωτέρω ποσά με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση, να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινώς εκτελεστή και να καταδικασθούν οι εναγόμενοι στην καταβολή της δικαστικής δαπάνης.

Με αυτό το περιεχόμενο και αυτά τα αιτήματα η υπό κρίση αγωγή αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπο φέρεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου (άρθρα 7, 9 εδ. α', 10, 14 παρ. 2, 22, 25 παρ.2, 37 και 35 ΚΠολΔ) κατά την τακτική διαδικασία (άρθρο 215, 226, 233, 237 επ. ΚΠολΔ, ως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους από το ν. 4335/2015 και πριν την τροποποίησή τους από το ν. 4842/2021), για το παραδεκτό της συζήτησης της οποίας προσκομίζεται από την ενάγουσα το από 18.12.2020 πρακτικό περάτωσης αρχικής υποχρεωτικής συνεδρίας διαμεσολάβησης, συνταχθέν από διαπιστευμένο διαμεσολαβητή (άρθρα 6 και 7 ν. 4640/2019). Σημειώνεται, ότι, δεν προσκομίζεται από την ενάγουσα το ενημερωτικό έγγραφο για τη δυνατότητα επίλυσης της διαφοράς με διαμεσολάβηση, όπως προβλέπεται στις διατάξεις του άρθρου 3 παρ.1,2 ν. 4640/2019, ούτε το επικαλείται με τις προτάσεις της. Ωστόσο η τυχόν παράλειψη έγγραφης ενημέρωσης του άρθρου 3 παρ.2 ν.4640/2019, κατά την άποψη που υιοθετεί το παρόν Δικαστήριο, δεν έχει ως συνέπεια το απαράδεκτο της συζήτησης της αγωγής, καθώς στη συνέχεια έλαβε χώρα η Υ.Α.Σ. στην οποία τα μέρη ενημερώθηκαν για τη διαμεσολάβηση ως θεσμό και διαδικασία καθώς και για τη δυνατότητα επίλυσης της επίδικης διαφοράς και υπεγράφη το πρακτικό επίλυσης αυτής, και τούτο διότι ο σκοπός του νομοθέτη, ήτοι η ενημέρωση των διαδίκων, επιτεύχθηκε μέσω της Υ.Α.Σ. (βλ. ΜΠΗΛ 286/2022 ΤΝΠ Νόμος, Μάζη, Η νέα ρύθμιση του θεσμού της διαμεσολάβησης άρθρα 178-206 ν. 4512/2018, ΕλλΔνη 2018 (59) 362). Είναι δε ορισμένη και νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 71, 297, 298, 914, 922, 926, 929, 930 παρ. 3, 932 ΑΚ., 15, 28 και 302 Π.Κ. , του άρθρου 3 της ΚΥΑ 32803/1308/1997 (ΦΕΚ Β 815/1997), των άρθρων 4, 5, 6, 7 παρ. 1 α` και 10 της ΚΥΑ 3889/2002 των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας, Οικονομικών, Ανάπτυξης και ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.(Φ.Ε.Κ. Β7291) και των παρ. Α1, Α2, Α3, Β, Γ, Δ και Ε του Παραρτήματος 1 της ίδιας Κ.Υ.Α., όπως αυτή διορθώθηκε με τα ΦΕΚ.



372/B/26.03.2002, 510/5/25.04.2002 και 781/B/25-6-2002, η οποία στη συνέχεια αντικαταστάθηκε από την με αρ. Φ9.2/29362/1957/21.12.2005, ΦΕΚ Β' 1797 Κ.Υ.Α. και 70, 176 ΚΠολΔ, πλην του παρεπομένου αιτήματος περί κήρυξης προσωρινά εκτελεστής της εκδοθησομένης απόφασης το οποίο είναι απορριπτέο ως μη νόμιμο, δεδομένου ότι δεκτικές εκτέλεσης είναι μόνο οι καταψηφιστικές και όχι οι αναγνωριστικές αποφάσεις (βλ. ΕφΑθ 3702/1986 ΕλλΔνη 1986.706, ΕφΠειρ 1014/1992 ΑρχΝ 1993.63, ΕφΑθ 682/2003 ΕλλΔνη 2004.1470). Πρέπει, επομένως, η υπό κρίση αγωγή να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι μετά την τροπή του αιτήματος της αγωγής σε αναγνωριστικό, δεν απαιτείται η καταβολή δικαστικού ενσήμου [βλ. άρθρο 7 παρ. 3 του ΝΔ/τος 1544/1942 ως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 42 του ν. 4640/2019, καθώς και άρθρο 33 του ν. 4446/2016 (ΦΕΚ Α 240/22.12.2016) με τίτλο «Κατάργηση δικαστικού ενσήμου στις αναγνωριστικές αγωγές», άρθρο 2 του ν. ΓΠΟΗ/1912].

Β. Από τις διατάξεις των άρθρ. 86, 87 και 88 ΚΠολΔ προκύπτει ότι η προσεπίκληση, η διαδικαστική δηλαδή πράξη με την οποία εξαιρετικά επεκτείνονται τα υποκειμενικά όρια της έννομης σχέσης της δίκης επιτρέπεται σε τρεις μόνο περιπτώσεις και ειδικότερα (α) των ομοδίκων επί αναγκαστικής ομοδικίας (άρθρ. 86 ΚΠολΔ) (β) του αληθινού κυρίου ή νομέα, σε περίπτωση εμπράγματης αγωγής (άρθρ. 87 ΚΠολΔ) και (γ) του υποχρέου προς αποζημίωση σε περίπτωση ήττας του προσεπικαλούντος στην κύρια δίκη, δηλαδή του καλουμένου δικονομικού εγγυητή (άρθ.88 ΚΠολΔ). Στην τελευταία αυτήν περίπτωση επιτρέπεται με την προσεπίκληση του δικονομικού εγγυητή να σωρευθεί και παρεμπόλουσα αγωγή, με την οποία να ζητείται η καταβολή στον προσεπικαλούντα από τον προσεπικαλούμενο (α) όλου ή μέρους εκείνου, το οποίο σε περίπτωση ευδοκίμησης της κατά του εναγομένου κύριας αγωγής θα υποχρεωθεί αυτός να καταβάλει στον κυρίως ενάγοντα, όταν η προσεπίκληση ασκείται από τον εναγόμενο ή (β) αποζημίωσης για την περίπτωση ήττας στην κύρια δίκη, όταν η προσεπίκληση ασκείται από τον ενάγοντα. Εξάλλου, δεν θεωρείται ως αυτοτελής η πρόσθετη παρέμβαση που ασκεί υπέρ του διαδίκου, ο δικονομικός του εγγυητής είτε εκουσίως είτε μετά προσεπίκλησή του από αυτόν, αφού η ισχύς της απόφασης της κύριας δίκης δεν εκτείνεται και στις σχέσεις μεταξύ του δικονομικού

εγγυητή (παρεμβαίνοντος) και του αντιδίκου του (βλ. ΑΠ 1741/2012, ΜονΕφΠειρ 91/2022, ΜονΕφΠειρ 521/2020, ΕφΑνΚρητ 113/2019 ΤΝΠ Νόμος). Άρνηση της αγωγής του αγωγής του παθόντος δεν καθιστά την προσεπίκληση άνευ ετέρου απαράδεκτη (βλ. ΑΠ 88/1984 ΝοΒ 1985.239, Νίκας in Κεραμέα Κονδύλη Νικα Ερμηνία ΚΠολΔ, τομ. Ι, Εκδ. 2000 σελ. 202, πρβ. ΑΠ 693/2020 και ΑΠ 415/2010).

Στην προκειμένη περίπτωση, με την από 03.11.2020 υπό στοιχείο Β' ανακοίνωση δίκης - προσεπίκληση και την με αυτήν ενωμένη παρεμπιπτούσα αγωγή αποζημίωσης, οι εναγόμενοι, αρνούμενοι ότι τους βαρύνει οποιαδήποτε υπαιτιότητα για το ένδικο ατύχημα, ανακοινώνουν και προσεπικαλούν να παρέμβει υπέρ αυτών στη δίκη που άνοιξε με την υπό στοιχείο Α' αγωγή, το περιεχόμενο της οποίας παραθέτουν αυτούσιο, την ασφαλιστική εταιρεία με την επωνυμία «ΕΡΓΟ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ισχυρισθείσα ότι υπέχει θέση δικονομικού εγγυητή της, καθόσον, με την υπ' αριθμό ~~101/2020~~ ασφαλιστική σύμβαση που καταρτίστηκε μεταξύ τους, για τη χρονική περίοδο που καταλαμβάνει και τον κρίσιμο χρόνο του ένδικου ατυχήματος, η ασφαλιστική εταιρεία ανέλαβε την κάλυψη της αστικής ευθύνης της εταιρείας και των προστηθέντων αυτής έναντι τρίτων, για τις ζημίες που τυχόν θα προέκυπταν από τη λειτουργία και τη χρήση των ανελκυστήρων και για τις οποίες θα κριθούν υπεύθυνοι ως συντηρητές αυτών. Με το ίδιο δικόγραφο άσκησαν παρεμπιπτούσα αγωγή κατά αυτής (ασφαλιστικής εταιρείας), με την οποία ζητούν, μετά από παραδεκτό μερικό περιορισμό του καταψηφιστικού αιτήματος σε αναγνωριστικό με τις προτάσεις τους και στη συνέχεια παραίτησης με τις εν λόγω προτάσεις από το αίτημα κήρυξης της εκδοθησομένης απόφασης προσωρινά εκτελεστής, να αναγνωριστεί ότι η παρεμπιπτόντως εναγομένη σε περίπτωση ήττας τους να τους καταβάλει το ποσό των 41.632,94 ευρώ, άλλως οποιοδήποτε ποσό αυτοί υποχρεωθούν να καταβάλουν στην ενάγουσα της κύριας αγωγής, με το νόμιμο τόκο από την καταβολή οποιουδήποτε ποσού και μέχρι την πλήρη εξόφληση. Επίσης ζητούν να καταδικασθεί η καθ' ης η προσεπίκληση-παρεμπιπτόντως εναγομένη στην εν γένει δικαστική τους δαπάνη. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η προσεπίκληση δικονομικού εγγυητή και η σωρευόμενη σε αυτή παρεμπιπτούσα αγωγή, αρμόδια καθ' ύλην και κατά τόπον (άρθρα 7,9, 14 παρ.2, 25 παρ.2, 31, 69 παρ. 1 ε', 89, και 283 ΚΠολΔ) και παραδεκτά φέρεται



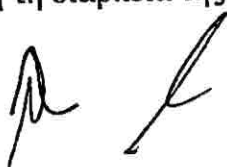
5

9045

ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, κατά την προκειμένη τακτική διαδικασία, δεδομένου ότι για την παραδεκτή άσκησή της επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στους διαδίκους και δη στην καθ' ης η προσεπίκληση - παρεμπιπτόντως εναγομένη και στην κυρίως ενάγουσα εντός προθεσμίας εξήντα (60) ημερών από την κατάθεση της αγωγής (238 ΚΠολΔ), καθώς η κύρια αγωγή κατατέθηκε στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου την 23.09.2020 και η προσεπίκληση - παρεμπιπτούσα αγωγή επιδόθηκε στην παρεμπιπτόντως εναγομένη και την κυρίως ενάγουσα την 23.11.2020 (βλ. τις υπ' αριθ. 4449Γ'/23.11.2020 και [REDACTED] εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Θεόδωρου [REDACTED] αντίστοιχα, βλ. όμως ΠΠΘεσ 10947/2019 ΤΝΠ Νόμος, σύμφωνα με την οποία κατά συσταλτική ερμηνεία και λαμβάνοντας υπόψη την αρχή της οικονομίας τη δίκης τα εν λόγω ένδικα βοηθήματα επιδίδονται μόνο στο διάδικο της σχετικής δίκης, όπως προβλέπεται από τις οικείες διατάξεις για κάθε ένδικο βοήθημα καθώς καμία σκοπιμότητα δεν υφίσταται αιτήματα παροχής δικαστικής προστασίας να επιδίδονται σε άτομα στα οποία δεν αφορούν). Περαιτέρω, αν και για το παραδεκτό της συζήτησής της δεν προσκομίζεται έγγραφο ενημέρωσης για τη δυνατότητα επίλυσης διαφοράς με διαμεσολάβηση (άρθρο 3 παρ.2 ν.4640/2019) καθώς εισάγει αυτοτελές αίτημα παροχής έννομης προστασίας, εν τούτοις οι προσεπικαλούντες-παρεμπιπτόντως ενάγοντες προσκομίζουν το από 18.12.2020 πρακτικό περάτωσης αρχικής υποχρεωτικής συνεδρίας διαμεσολάβησης, συνταχθέν από διαπιστευμένο διαμεσολαβητή (άρθρα 6 και 7 ν. 4640/2019), όπου συμμετείχαν οι διάδικοι και συνεπώς η τυχόν παράλειψη έγγραφης ενημέρωσης του άρθρου 3 παρ.2 ν.4640/2019, κατά την άποψη που υιοθετεί το παρόν Δικαστήριο, δεν έχει ως συνέπεια το απαράδεκτο της συζήτησης της ανωτέρω προσεπίκλησης - παρεμπιπτούσας αγωγής, καθώς στη συνέχεια έλαβε χώρα η Υ.Α.Σ. στην οποία τα μέρη ενημερώθηκαν για τη διαμεσολάβηση ως θεσμό και διαδικασία καθώς και για τη δυνατότητα επίλυσης της επίδικης διαφοράς και υπεγράφη το πρακτικό επίλυσης αυτής, και τούτο διότι ο σκοπός του νομοθέτη, ήτοι η ενημέρωση των διαδίκων, επιτεύχθηκε μέσω της Υ.Α.Σ. (βλ. ΜΠΗΛ 286/2022 ΤΝΠ Νόμος, Μάζη, Η νέα ρύθμιση του θεσμού της διαμεσολάβησης άρθρα 178-206 ν. 4512/2018, ΕλλΔνη 2018 (59) 362). Περαιτέρω, η υπό κρίση ανακοίνωση δίκης -

προσεπικλήση δικονομικού εγγυητή και η σωρευόμενη σε αυτή παρεμπόλπουσα αγωγή είναι και νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 1 και 25 του ν. 2496/1997, 361, 340, 345 ΑΚ, 69 παρ. 1 περ. ε, 88, 91, 283 και 176 ΚΠολΔ και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν, δεδομένου ότι μετά την τροπή του αιτήματος της παρεμπόλπουσας αγωγής σε αναγνωριστικό, δεν απαιτείται η καταβολή δικαστικού ενσήμου [βλ. άρθρο 7 παρ. 3 του ΝΔ/τος 1544/1942 ως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 42 του ν. 4640/2019, καθώς και άρθρο 33 του ν. 4446/2016 (ΦΕΚ Α 240/22.12.2016) με τίτλο: «Κατάργηση δικαστικού ενσήμου στις αναγνωριστικές αγωγές», άρθρο 2 του ν. ΓΠΟΗ/1912].

Γ. Με την ένδικη από 07.12.2020 (με αριθ. καταθ. [redacted]/10.12.2020) πρόσθετη παρέμβαση η προσθέτως παρεμβαίνουσα ασφαλιστική εταιρεία εκθέτει ότι η καθ' ης η παρέμβαση άσκησε την από 05.09.2020 κύρια αγωγή της κατά των υπέρ ων η παρέμβαση, ακολούθως δε οι υπέρ ων η παρέμβαση της ανακοίνωσαν τη δίκη και την προσεπικάλεσαν ως δικονομικό εγγυητή για να παρέμβει υπέρ αυτών, σωρεύοντας ταυτόχρονα και παρεμπόλπουσα αγωγή, την οποία ενσωματώνει στην παρέμβασή της, προκειμένου να υποχρεωθεί η προσθέτως παρεμβαίνουσα να καταβάλει στην κυρίως ενάγουσα - καθ' ης η πρόσθετη παρέμβαση οιοδήποτε ποσό επιδικασθεί σε βάρος των υπέρ ων η πρόσθετη παρέμβαση. Ότι με τους υπέρ ων η πρόσθετη παρέμβαση τους συνδέει σχέση δικονομικής εγγύησης, λόγω ενεργούς ασφαλιστικής σύμβασης και ως εκ τούτου έχει έννομο συμφέρον κατά το άρθρο 80 ΚΠολΔ να παρέμβει υπέρ αυτών στη δίκη. Ότι ειδικότερα δυνάμει της ασφαλιστικής σύμβασης ανέλαβε την κάλυψη της αστικής ευθύνης της ασφαλισμένης παρεμπιπτόντως ενάγουσας έναντι των τρίτων για τη ζημία που θα επέρχονταν σ' αυτούς από οποιαδήποτε βλάβη ή ζημία, που θα προξενείτο από αυτή κατά την ενάσκηση της επαγγελματικής της δραστηριότητας. Ότι περαιτέρω σύμφωνα με τους ειδικούς όρους του ασφαλιστηρίου, τα όρια ευθύνης της προσεπικαλούμενης ασφαλιστικής εταιρείας ανέρχονταν στο ποσό των 15.000 € για σωματικές βλάβες/θάνατο ανά άτομο, μέχρι του ποσού των 30.000 ευρώ για σωματικές βλάβες/θάνατο για ομαδικό ατύχημα, μέχρι του ποσού των 10.000 ευρώ για υλικές ζημιές και για όλες τις ως άνω περιπτώσεις αθροιστικά μέχρι του ποσού των 60.000 ευρώ για όλη τη διάρκεια της περιόδου ασφάλισης από την



08.03.2020 μέχρι και την 08.03.2021, με απαλλαγή 150 € ανά ζημιόγono γεγονός για κάθε απαίτηση προερχόμενη από μία πρωτογενή αιτία. Για το λόγο αυτό ζητά να γίνει δεκτή η πρόσθετη παρέμβασή της υπέρ των κυρίως εναγομένων, να απορριφθεί η κύρια αγωγή και να καταδικασθεί η καθ' ης η παρέμβαση στη δικαστική της δαπάνη. Με το περιεχόμενο αυτό η ως άνω πρόσθετη παρέμβαση αρμοδίως και παραδεκτά εισάγεται ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου, που είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο (άρθρα 31 και 283 ΚΠολΔ), δεδομένου ότι ασκήθηκε εντός ενενήντα ημερών από την κατάθεση της κύριας αγωγής κατά το άρθρο 238 ΚΠολΔ [βλ. τις υπ' αριθ. 76185/7.11.2020 και 77069/14.12.2020 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα στο Πρωτοδικείο Αθηνών]. Οσον αφορά τον αντίκλητο (κατά τη διάταξη του άρθρου 143 παρ. 1 ΚΠολΔ, σχετικές οι ΑΠ 1034/2019 και ΑΠ 219/2018, ΤΝΠ Νόμος) της καθ' ης η πρόσθετη παρέμβαση και στον αντίκλητο των υπέρ των η πρόσθετη παρέμβαση αντίστοιχα σε συνδυασμό με την έκθεση κατάθεσης της κύριας αγωγής την 23.09.2020] κατά την τακτική διαδικασία (αρ. 237 ΚΠολΔ, όπως το τελευταίο ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 του ν. 4335/2015), είναι δε ορισμένη και νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 68, 80 και 81 παρ. 1, 182 και 238 ΚΠολΔ. Πρέπει επομένως να εξετασθεί περαιτέρω στην ουσία της.

Κατά το άρθρο 250 του ΚΠολΔ, αν είναι εκκρεμής ποινική αγωγή, που επηρεάζει τη διάγνωση της διαφοράς, το δικαστήριο μπορεί, αυτεπαγγέλτως ή ύστερα από αίτηση κάποιου διαδίκου, να διατάξει την αναβολή της συζήτησης, εωσότου περατωθεί αμετάκλητα η ποινική διαδικασία. Με την ανωτέρω διάταξη, χωρίς να θεσμοθετείται υποχρέωση, παρέχεται η δυνατότητα στο δικαστήριο να αναβάλλει με απόφασή του τη συζήτηση της υπόθεσης, αυτεπαγγέλτως ή μετά από αίτηση διαδίκου, μέχρι να περατωθεί αμετάκλητα η ποινική δίκη, η οποία επηρεάζει, κατά οιοδήποτε τρόπο, τη διάγνωση της αστικής διαφοράς. Έτσι, για την αναβολή της συζήτησης, απαιτείται, αφενός μεν εκκρεμής ποινική αγωγή, αφετέρου δε, επηρεασμός της ποινικής αγωγής στη διάγνωση της αστικής δικαιολογικής σχέσης, με την έννοια ότι τα πραγματικά περιστατικά, που πιθανόν συνθέτουν την υπόσταση μιας πράξης, που τελέστηκε, μπορεί ν' ασκούν ουσιώδη επιρροή, όσον αφορά τα θεμελιωτικά της αστικής δικαιολογικής σχέσης

περιστατικά. Εκκρεμής δε θεωρείται η ποινική αγωγή, εφόσον έχει ασκηθεί ποινική δίωξη και διατάχθηκε προανάκριση ή κύρια ανάκριση, ανεξαρτήτως της εισαγωγής ή όχι της υπόθεσης στο ακροατήριο κατά το χρόνο έκδοσης της αναβλητικής απόφασης (βλ. ΕφΑθ 3221/2006 ΕλλΔνη 2009.274, ΕφΑθ 3177/2006 ΕλλΔνη 2007.1508, ΕφΛαρ 40/2003 ΝοΒ 2004.1218). Εξάλλου, η αυτοτέλεια των αρμοδιοτήτων των δύο δικαιοδοσιών (ποινικής και πολιτικής) έχει την έννοια ότι το πολιτικό δικαστήριο, όταν αποφασίζει περί του αν τελέσθηκε το αστικό και συγχρόνως ποινικό αδίκημα, δεν δεσμεύεται από την τυχόν προηγηθείσα σχετική απόφαση ποινικού δικαστηρίου, αθωωτική ή καταδικαστική. Επιβάλλεται όμως να λάβει σοβαρά υπόψη ως ~~κατα~~ τεκμήριο την ποινική κρίση και μπορεί να αφίσταται από αυτήν με απόλυτα αιτιολογημένη απόφαση (βλ. ΟΛΑΠ 4/2020, ΕφΠατρ 221/2021 ΤΝΠ Νόμος).

Από τις υπ' αριθ. ~~8147/10.12.2020~~ ~~8147/10.12.2020~~ ένορκες βεβαιώσεις των μαρτύρων της κυρίως ενάγουσας ~~Παναγιώτας Βασιλείου~~, ~~Γεωργίας Βασιλείου~~ αντίστοιχα, ενώπιον της συμβολαιογράφου ~~Ελενώρας Υψηλάντης~~, καθώς από την υπ' αριθ. ~~8147/10.12.2020~~ ένορκη βεβαίωση του μάρτυρα της κυρίως ενάγουσας ~~Παναγιώτας Βασιλείου~~ ενώπιον της συμβολαιογράφου ~~Ελενώρας Υψηλάντης~~, που προσκομίζει αυτή (ενάγουσα) και ελήφθησαν ύστερα από νομότυπη και εμπρόθεσμη κλήτευση των κυρίως εναγομένων τουλάχιστον πριν από δύο (2) εργάσιμες ημέρες (άρθρο 422 παρ.1 ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά τις τροποποιήσεις του ν. 4335/2015 και άρθρο 422 παρ. 3, ως ισχύει με το ν. 4335/2015 και πριν την τροποποίησή του με το ν. 4842/2021), η οποία (κλήση) περιέχει όλα τα απαραίτητα κατά το άρθρο 422 παρ. 1 ΚΠολΔ στοιχεία κλήτευσης (βλ. τις υπ' αριθ. ~~1547/07.12.2020~~ ~~1547/07.12.2020~~ και ~~1547/07.12.2020~~ αντίστοιχα εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της Περιφέρειας του ~~Αθηνών~~ Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών ~~Γεωργίας Βασιλείου~~), οι οποίες λαμβάνονται υπόψη, διότι ελήφθησαν κατόπιν νομότυπης και εμπρόθεσμης κλήτευσης των εναγομένων της κύριας αγωγής και δεν απαιτείτο να κλητευθεί η δικονομική τους εγγυήτρια, η οποία κατόπιν προσεπίκλησης άσκησε υπέρ αυτών πρόσθετη παρέμβαση μετά την επίδοση της κλήσης για εξέταση μαρτύρων (βλ. τη με αριθ. καταθ. ~~8147/10.12.2020~~ πράξη κατάθεσης της πρόσθετης παρέμβασης σε συνδυασμό με τις υπ' αριθ. ~~76182/11.12.2020~~ και ~~76295/14.12.2020~~ εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής



7

επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα στο Πρωτοδικείο Αθηνών [redacted] στον αντίκλητο της καθ' ης η πρόσθετη παρέμβαση και στον αντίκλητο των υπέρ των η πρόσθετη παρέμβαση), καθιστάμενη έτσι μεταγενέστερα απλή ομόδικος αυτών (άρθρα 81, 82, 422 ΚΠολΔ, πρβ. ΠΠΘεσ 12605/2019 ΤΝΠ Νόμος), από τις υπ' αριθ. 1338/02.12.2020 και 1339/02.12.2020 ένορκες βεβαιώσεις των μαρτύρων των κυρίως εναγομένων - προσεπικαλούντων - παρεμπιπτόντως εναγόντων [redacted] και [redacted] αντίστοιχα ενώπιον της συμβολαιογράφου Αθηνών [redacted] που νομίμως προσκομίζουν αυτοί, οι οποίες ελήφθησαν ύστερα από νομότυπη και εμπρόθεσμη κλήτευση της καθ' ης η προσεπικαλούσης - παρεμπιπτόντως εναγομένης και της κυρίως ενάγουσας τουλάχιστον πριν από δύο (2) εργάσιμες ημέρες (άρθρο 422 παρ.1 ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά τις τροποποιήσεις του ν. 4335/2015) και περιέχει όλα τα απαραίτητα κατά το άρθρο 422 παρ. 1 ΚΠολΔ στοιχεία κλήτευσης (βλ. τις υπ' αριθ. [redacted]/29.11.2020 και 4451P/13.12.2020 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών [redacted] μετά την παρά πόδας αυτών από 17.11.2020 κλήση γνωστοποίησης μαρτύρων), από την υπ' αριθ. [redacted]/04.01.2021 ένορκη βεβαίωση του μάρτυρα της προσθέτως παρεμβαίνουσας [redacted] ενώπιον της συμβολαιογράφου Αθηνών [redacted], η οποία ελήφθη, αφού επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην υπογράφουσα το δικόγραφο της υπό στοιχ. Β' παρεμπιπτόουσας αγωγής δικηγόρο και αντίκλητο των κυρίως εναγομένων - παρεμπιπτόντως εναγόντων, καθώς και στον υπογράφοντα το δικόγραφο της υπό στοιχείο Α' αγωγής και αντίκλητο της κυρίως ενάγουσας (βλ. τις υπ' αριθ. [redacted]/14.12.2020 και [redacted]/11.12.2020 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών [redacted] αντίστοιχα, μετά την παρά πόδας αυτών από 10.12.2020 κλήση γνωστοποίησης μαρτύρων άρθρα 421, 422, 143 ΚΠολΔ βλ. ΑΠ 1330/2020 ΤΝΠ Νόμος), καθώς και από την εκτίμηση όλων των εγγράφων που με νόμιμη επίκληση προσκομίζουν οι διάδικοι, είτε προς άμεση απόδειξη είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (άρθρα 336 παρ. 3, 339 και 395 ΚΠολΔ), και σε μερικά από τα οποία γίνεται ειδική αναφορά παρακάτω, χωρίς όμως να έχει παραλειφθεί κανένα για την ουσιαστική διάγνωση της διαφοράς (βλ. ΑΠ 386/2015 ΤΝΠ

Νόμος, ΑΠ 1804/2012, ΧρΙΔ 2013.372), μεταξύ των οποίων η με αριθ.
[redacted] τεχνική έκθεση - πραγματογνωμοσύνη της εταιρείας [redacted]
ΠΡΑΓΜΑΤΟΓΝΩΜΟΝΕΣ ΕΠΕ», διορισθείσας με επιμέλεια της
παρεμβαίνουσας (βλ. ΑΠ 1878/2014 ΤΝΠ Νόμος, όπου οι εξώδικες
γνωμοδοτήσεις αντιμετωπίζονται ως έγγραφο και εκτιμώνται ελεύθερα), οι
φωτογραφίες, η γνησιότητα των οποίων δεν αμφισβητήθηκε (ΑΠ 1286/2003
ΧρΙΔ 2004. 245, ΕφΛαμ 40/2011 ΤΝΠ Νόμος), χωρίς να λαμβάνεται υπόψη
ούτε για τη συναγωγή δικαστικών τελεπίων, ως ανηπόστατο αποδεικτικό
μέσο, καθόσον δόθηκε επίτηδες προκειμένου να χρησιμοποιηθεί ως
αποδεικτικό μέσο στην παρούσα δίκη (βλ. ΑΠ 887/2015 και ΑΠ 394/2012
ΤΝΠ Νόμος) η από 20.12.2020 υπεύθυνη δήλωση της [redacted],
και μη λαμβανομένων υπόψιν των σχετικών εγγράφων (σχετικά 46-56) που
προσκομίζονται απαραδέκτως δυνάμει της από 07.11.2022
(συμπληρωματικής) προσθήκης επί των προτάσεων της κυρίως ενάγουσας, με
επίκληση της διάταξης του άρθρου 237 παρ. 5 ΚΠολΔ, ως ισχύει με το ν.
4842/2021, το οποίο εφαρμόζεται και στις εκκρεμείς υποθέσεις (άρ. 116 παρ.
1 β' του ν. 4842/2021), με την οποία (διάταξη) επανέρχεται μεν περιορισμένα
στα πρωτοβάθμια δικαστήρια το συγκεντρωτικό σύστημα (αξίωμα του άνευ
επικουρίας δικάζεσθαι), που ρυθμιζόταν στο (καταργηθέν με το ν. 4335/2015)
άρθρο 269 ΚΠολΔ (βλ. Αιτιολογική Έκθεση ν. 4842/2021), καθόσον δεν
λόγω διάταξη επιτρέπει την προβολή ισχυρισμών που γεννήθηκαν μετά την
παρέλευση της προθεσμίας για την κατάθεση των προτάσεων και της
προθεσμίας αντίκρουσης ή παρέχουν (αμέσως) έγγραφη απόδειξη, τούτων
νοούμενων των αυτοτελών ισχυρισμών που αποτελούν τη βάση ένστασης ή
αντένστασης και όχι αγωγικών ισχυρισμών, και την προσκόμιση νέων
αποδεικτικών μέσων μόνο εφόσον αφορούν τους ανωτέρω οπιγενείς ή
παραχρήμα αποδεικνυόμενους ισχυρισμούς, άλλως η προβολή αυτών και η
προσκόμιση νέων αποδεικτικών μέσων είναι απαράδεκτη (βλ. ΠολΠρωτΘεσ
11617/2022 ΤΝΠ Νόμος), ενώ στην κρίνόμενη περίπτωση η ενάγουσα με την
προσκόμιση των ανωτέρω σχετικών περιορίζεται στην έκθεση επιχειρημάτων
προς ενίσχυση των αγωγικών ισχυρισμών (βλ. ΑΠ 999/2010, ΑΠ 1588/2010
ΤΝΠ Νόμος, ΜΠΘεσ/κης 4752/2022 ΤΝΠ Ισοκράτης), και τέλος από τα
διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη αυτεπάγγελα από το
Δικαστήριο (άρθρο 336 § 4 ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά *

περιστατικά: Την 02.07.2020 και περί ώρα 11.45 π.μ. η κυρίως ενάγουσα εισήλθε στον θάλαμο του ανελκυστήρα από το ισόγειο της πολυκατοικίας στην οποία διαμένει, κείμενης στον δῆμο [REDACTED] επί της οδού [REDACTED] [REDACTED] αριθ. [REDACTED] προκειμένου μεταβεί στο διαμέρισμά της του τετάρτου ορόφου. Μόλις ο ανελκυστήρας έφτασε στον προαναφερόμενο όροφο και προτού σταματήσει ο θάλαμος, ακούστηκε ένας δυνατός θόρυβος και η ίδια αισθάνθηκε ένα δυνατό τράνταγμα, ο δε θάλαμος ακινητοποιήθηκε απότομα. Από το δυνατό τράνταγμα του θαλάμου η ίδια έπεσε στο δάπεδό του, με αποτέλεσμα να τραυματιστεί και να υποστεί σοβαρές κακώσεις και κατάγματα. Περαιτέρω, από τα επικαλούμενα και νόμιμα προσκομιζόμενα από τους διαδίκους έγγραφα, προκύπτει ότι η ενάγουσα υπέβαλε την από [REDACTED] 20 έγκλησή με στοιχεία [REDACTED] 78 κατά του δευτέρου και τρίτης των κυρίως εναγομένων για το αδίκημα της βαριάς σωματικής βλάβης (ΠΚ 310), που φέρονται να τέλεσαν την 02.07.2020 επικαλούμενη τα αυτά με την κυρίως αγωγή πραγματικά περιστατικά, δυνάμει της οποίας διατάχθηκε προκαταρκτική εξέταση. Από τα προσκομιζόμενα μετ' επικλήσεως παραδεκτώς έγγραφα δεν προκύπτει ότι έχει ασκηθεί ποινική δίωξη κατά του δευτέρου και τρίτης των κυρίως εναγομένων βάσει της προαναφερόμενης έγκλησης, με συνέπεια να μην τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 250 ΚΠολΔ, το οποίο θέτει ως προϋπόθεση για την αναβολή της υπόθεσης να έχει ήδη ασκηθεί ποινική δίωξη σε βάρος διαδίκου. Εντούτοις, επειδή, κατά τη μελέτη της υπόθεσης, από τα προσκομιζόμενα έγγραφα προκύπτουν κενά και αμφίβολα σημεία, το Δικαστήριο, προκειμένου να μορφώσει πλήρη δικανική πεποίθηση σχετικά με τους αγωγικούς ισχυρισμούς της κυρίως ενάγουσας, που αποτελούν περιεχόμενο της προαναφερόμενης σχηματισθείσας ποινικής δικογραφίας, κρίνει σκόπιμη την παράλληλη, κατά το στάδιο της κατά τα ανωτέρω αναβολής, επανάληψη της συζήτησης της υπόθεσης, κατ' άρθρο 254 ΚΠολΔ, προκειμένου να προσκομιστεί με τη μέριμνα του επιμελέστερου εκ των διαδίκων πιστοποιητικό πορείας της ως άνω με αριθμό με ΑΒΜ Ε20-4378 έγκλησης που κατατέθηκε από την κυρίως ενάγουσα, ενώπιον του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, την 24.09.2020. Επίσης, για λόγους οικονομίας της δίκης, ενόψει του ότι το ιστορικό της ανωτέρω έγκλησης ταυτίζεται με το ιστορικό της ένδικης αγωγής, κρίνεται αναγκαία -κατ' άρθρο 254 ΚΠολΔ- η προσκόμιση, με τη μέριμνα του επιμελέστερου εκ των διαδίκων, της τυχόν

απόφασης του αρμόδιου ποινικού Δικαστηρίου επί των ως άνω έγκλησης, με σκοπό την ασφαλέστερη και συνολική κρίση της προκείμενης διαφοράς. Δικαστικά έξοδα δεν ~~αυξάνονται~~ λόγω του μη οριστικού χαρακτήρα της παρούσας απόφασης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ την υπό στοιχείο Α' από 05.09.2020 (αριθ. κατάθεσης ~~6638/23.09.2020~~ 23.09.2020) αγωγή, την υπό στοιχείο Β' από 03.11.2020 (αριθ. κατάθ. ~~81310/15.11.2020~~ 15.11.2020) ανακοίνωση δίκης μετά προσεπίκλησης δικονομικού εγγυητή και παρεμπόρουσα αγωγή αποζημίωσης, την υπό στοιχείο Γ' από 07.12.2020 (αριθ. κατάθ. ~~8227/10.12.2020~~ 10.12.2020) πρόσθετη παρέμβαση κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την επανάληψη της συζήτησης, προκειμένου κατά τη νέα συζήτηση της υπόθεσης να προσκομιστεί, με επιμέλεια του επιμελέστερου των διαδίκων, πιστοποιητικό πορείας της ως άνω με αριθμό με ~~1186/2020~~ έγκλησης, που κατατέθηκε την 24.09.2020, ενώπιον του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών από την κυρίως ενάγουσα σε βάρος του δεύτερου και τρίτης των κυρίως εναγομένων για το αδίκημα της που φέρεται να τέλεσαν στην Αθήνα, την 02.07.2020, καθώς και απόφαση του αρμόδιου ποινικού Δικαστηρίου επί της ανωτέρω έγκλησης.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα την 6.19.2023 σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

