



ΑΡΙΘΜΟΣ 70209 /2024

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από την Πρωτοδίκη (πρώην Ειρηνοδίκη) Σταυρούλα Παρασκευοπούλου, την οποία ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών, με την σύμπραξη της Γραμματέως Κλειούς Κουκουλίδη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 14-11-2024 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΝΑΚΟΠΤΟΥΣΑΣ: [redacted] του [redacted], κατοίκου [redacted] Αττικής (οδός [redacted] αριθ. [redacted]), με ΑΦΜ [redacted], η οποία παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου της Εμμανουήλ Χατζηδάκη με ΑΜ ΔΣΑ 32123.

ΤΗΣ ΚΑΘΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: Της ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «CERAL HELLAS ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» (ή «Ceral Hellas»), που εδρεύει στη Νέα σμύρνη Αττικής (Λ. Συγγρού αριθ. 209-211), νόμιμα αδειοδοτηθείσας από την Τράπεζα της Ελλάδος ως εταιρία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις δυνάμει των διατάξεων του Ν.4354/2015 στην οποία έχει ανατεθεί η διαχείριση των απαιτήσεων της εταιρίας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «COSMOS SECURITISATION DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», με έδρα το Δουβλίνο Ιρλανδίας κατά τα οριζόμενα στο από 8-10-2021 ιδιωτικό συμφωνητικό Διαχείρισης Απαιτήσεων και σύμφωνα με την παρ. 14 του άρθρου 10 του Ν.3156/2003 όπως ισχύει στον οποίο δικαιούχο της απαίτησης η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ALPHA BANK», όπως νόμιμα εκπροσωπείται έχει εκχωρήσει και μεταβιβάσει ληξιπρόθεσμες απαιτήσεις της από δάνεια και πιστώσεις δυνάμει της από 8-10-2021 Σύμβασης Μεταβίβασης Τίτλοποιούμενων Απαιτήσεων και σύμφωνα με το άρθρο 10 του Ν.3156/2003, η οποία παραστάθηκε στο

δικαστήριο διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της [REDACTED] με
ΑΜ ΔΣ [REDACTED]

Η ανακόπτουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 19-10-2023 ανακοπή της,
που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με Γ [REDACTED] 23
και ΕΑΚ [REDACTED] 20-10-2023, η οποία προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 7-6-
2024, οπότε, κατόπιν αναβολής, επαναπροσδιορίσθηκε οίκοθεν για τη
δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της απόφασης.

Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των
διαδίκων αφού ανέπτυξαν προφορικά στο ακροατήριο τους ισχυρισμούς τους,
και με τις προτάσεις τους, ζήτησαν αυτοί να γίνουν δεκτοί.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΚΑΙ ΘΣΑ ΠΕΡΙΕΧΟΝΤΑΙ ΠΡΑΚΤΙΚΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Με την κρινόμενη ανακοπή επιδιώκεται να ακυρωθεί η με αριθμό
[REDACTED] διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Ειρηνοδικείου Αθηνών και η
παρά πόδας αυτής από 4-10-2023 επιταγή προς πληρωμή κάτω από
αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου της ανωτέρω διαταγής
πληρωμής, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτήν.

Η κρινόμενη ανακοπή αρμόδια και παραδεκτά εισάγεται για να
συζητηθεί ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου [άρθρα 632 §§ 1 και 6 και 933 §§
1-3 και 584 ΚΠολΔ, όπως αυτά ισχύουν πλέον μετά την τροποποίηση και
αντικατάστασή τους με τις διατάξεις του ν. 4335/2015, εφόσον η ανακοπή του
632 ασκήθηκε μετά την 1-1-2016 και η επιταγή προς εκτέλεση διενεργήθηκε
επίσης μετά την 1-1-2016 (άρθρο ένατο §§ 2 και 3 του ν. 4335/2015)], με την
προκειμένη διαδικασία των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 επ.,
ΚΠολΔ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 632 § 2 εδ. τελευταίο και 937 §
3 του ίδιου Κώδικα. Είναι δε νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων
632 §§ 1 και 6 και 933 §§ 1-3 ΚΠολΔ. Επιπλέον, η εν λόγω ανακοπή
ασκήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα τόσο κατά το άρθρο 934 § 1α του
ΚΠολΔ όσο και κατά το άρθρο 632 § 2 του ίδιου κώδικα, αφού: α) όπως
προκύπτει από την επισημείωση επί του σώματος της διαταγής, αυτή με την
συμπροσβαλλόμενη επιταγή επιδόθηκαν στην ανακόπτουσα στις 9-10-2023



9ο φύλλο της με αριθμό70209..... απόφασης του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών-Ανακοπές)

και β) όπως προκύπτει από την υπ' αριθ. ~~05429/23-10-2023~~ έκθεση
επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών ~~Τομ. Ε.~~
~~Τομ. Ε.~~ η ένδικη ανακοπή επιδόθηκε στην καθ' ης στις 23-10-2023.
Επομένως, πρέπει η υπό κρίση ανακοπή να εξεταστεί περαιτέρω κατά τη
νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων τους.

Κατ' εφαρμογή του άρθρου 1 παρ. 2 του Ν.4224/2013 θεσπίστηκε,
για τη διαχείριση των μη εξυπηρετούμενων δανείων ιδιωτών και
επιχειρήσεων, από την Τράπεζα της Ελλάδος, με την απόφαση της
Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων (ΦΕΚ Β'2289/27-8-
2014) ο Κώδικας Δεοντολογίας, ο οποίος τέθηκε σε ισχύ στις 31-12-2014,
τροποποιήθηκε δε με τις με αριθμούς 129/2/16-2-2015 και 148/10/5-10-2025
αποφάσεις της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων και
αναθεωρήθηκε με την με αριθμό 195/1/29-7-2016 απόφαση της Τράπεζας
της Ελλάδος. Βασική υποχρέωση που συνεπάγεται η εφαρμογή του Κώδικα
αποτελεί η τήρηση των διαδικασιών του, πριν την τυχόν καταγγελία της
οικείας πιστωτικής σύμβασης. Ο Κώδικας πρέπει να τηρείται από κάθε
πιστωτικό και χρηματοδοτικό ίδρυμα που έχει λάβει άδεια λειτουργίας από
την ΤτΕ και εφαρμόζεται σε κάθε μορφής οφειλή με καθυστέρηση άνω των
30 ημερολογιακών ημερών έναντι κάθε ιδρύματος που εφαρμόζει τον
Κώδικα. Κάθε ίδρυμα, σύμφωνα με τον Κώδικα, υποχρεούται, μεταξύ άλλων,
να θεσπίσει λεπτομερώς καταγεγραμμένη Διαδικασία επίλυσης
Καθυστερήσεων (ΔΕΚ), στην οποία μπορούν να συμμετάσχουν φυσικά ή
νομικά πρόσωπα, πρωτοφειλέτες, συνοφειλέτες και εγγυητές, εφόσον
διατηρούν τον χαρακτηρισμό του «συνεργάσιμου δανειολήπτη», όπως
ορίστηκε με απόφαση του Κυβερνητικού Συμβουλίου Διαχείρισης Ιδιωτικού
Χρέους του Ν.4224/2013. Ειδικότερα, ένας δανειολήπτης είναι συνεργάσιμος
έναντι των δανειστών του όταν : 1) παρέχει πλήρη και επικαιροποιημένα
στοιχεία επικοινωνίας στους δανιστές, 2) είναι διαθέσιμος σε επικοινωνία με
τον δανειστή και ανταποκρίνεται με ειλικρίνεια και σαφήνεια σε κλήσεις και
επιστολές των ανωτέρω εντός 15 εργάσιμων ημερών, 3) προβαίνει σε
πλήρη και ειλικρινή γνωστοποίηση πληροφοριών προς το ίδρυμα,
αναφορικά με την τρέχουσα οικονομική του κατάσταση εντός 15 εργάσιμων

ημερών από την ημέρα μεταβολής της ή από την ημέρα που θα του ζητηθούν ανάλογες πληροφορίες από τους ανωτέρω, 4) προβαίνει σε πλήρη και ειλικρινή γνωστοποίηση πληροφοριών οι οποίες θα έχουν σημαντικές επιπτώσεις στην μελλοντική οικονομική του κατάσταση εντός 15 εργάσιμων ημερών από την ημέρα που θα περιέλθουν σε γνώση του και 5) συναινεί σε διερεύνηση εναλλακτικής πρότασης αναδιάρθρωσης σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον κώδικα. Η ΔΕΚ του Κώδικα αποτελείται από πέντε στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο, το ίδρυμα, μεταξύ άλλων, επικοινωνεί με τον πρωτοφειλέτη και αν υπάρχει, τον εγγυητή, αποστέλλοντάς τους γραπτή ειδοποίηση εντός των επόμενων 15 ημερολογιακών ημερών, με την οποία, μεταξύ άλλων, αυτοί ενημερώνονται για τα στοιχεία της ληξιπρόθεσμης οφειλής και την ένταξή τους στη ΔΕΚ, λαμβάνουν το «Ενημερωτικό Φυλλάδιο προς τους Δανειολήπτες με οικονομικές δυσχέρειες» και αν είναι φυσικά πρόσωπα, την «Τυποποιημένη Κατάσταση Οικονομικής Πληροφόρησης» ή αν είναι νομικά πρόσωπα, το τυποποιημένο έντυπο του ιδρύματος για την υποβολή πληροφόρησης από νομικά πρόσωπα και καλούνται να συμπληρώσουν με ακρίβεια και πληρότητα το αντίστοιχο έντυπο και να το προσκομίσουν στο ίδρυμα εντός 15 εργάσιμων ημερών, προκειμένου στη συνέχεια να έχουν την δυνατότητα να ενταχθούν στο στάδιο 2 της ΔΕΚ. Αν ο δανειολήπτης δεν ανταποκριθεί εμπρόθεσμα στην ανωτέρω ειδοποίηση, τότε χαρακτηρίζεται ως «μη συνεργάσιμος» και το ίδρυμα δύναται να καταγγείλει τη σύμβαση και να ασκήσει τα νόμιμα δικαιώματά του χωρίς περαιτέρω προειδοποίηση. Κατά το δεύτερο στάδιο γίνεται συγκέντρωση των οικονομικών και λοιπών πληροφοριών του δανειολήπτη. Κατά το τρίτο στάδιο γίνεται αξιολόγηση αυτών, όπως ενδεικτικά η οικονομική του κατάσταση, το συνολικό ύψος και η φύση των χρεών του, η τρέχουσα ικανότητά του για αποπληρωμή των οφειλών του, το ιστορικό της οικονομικής του συμπεριφοράς και η προβλεπόμενη ικανότητα αποπληρωμής των οφειλών. Το ίδρυμα, καθ' όλη τη διάρκεια του σταδίου της αξιολόγησης, οφείλει να καταβάλει κάθε εύλογη προσπάθεια, για να συνεργαστεί με το δανειολήπτη, προκειμένου να προσδιορίσει με ακρίβεια την ικανότητά του για αποπληρωμή του χρέους, με στόχο να καταλήξουν σε μία κατάλληλη λύση. Επιπροσθέτως, το ίδρυμα οφείλει να προβεί σε αξιολόγηση της αξίας τυχόν εμπράγματης εξασφάλισης (ή άλλου

περιουσιακού στοιχείου που θα μπορούσε με τη συναίνεση του δανειολήπτη να αποτελέσει πρόσθετη εξασφάλιση). Κατά το τέταρτο στάδιο γίνεται πρόταση κατάλληλων λύσεων στον δανειολήπτη (λύση ρύθμισης, λύση οριστικής διευθέτησης). Από το ίδρυμα θα πρέπει να επιλέγεται η καταλληλότερη, κατά περίπτωση, λύση. Για τους σκοπούς του Κώδικα ως «κατάλληλη λύση» θεωρείται εκείνη που διασφαλίζει τη συμμόρφωση του ιδρύματος προς τις εποπτικές του υποχρεώσεις. Ειδικότερα, για την αξιολόγηση της καταλληλότητας κάθε λύσης, λαμβάνονται υπόψη, σε κάθε περίπτωση, η ανάγκη συμμόρφωσης του ιδρύματος προς ισχύουσες εποπτικές απαιτήσεις, καθώς και οι ειδικότερες για τη διαχείριση των καθυστερήσεων κατευθυντήριες γραμμές τις οποίες η ΤτΕ έχει θέσει με την ΠΕΕ 42/30-5-2014 στα εποπτευόμενα από αυτή ιδρύματα για το σχεδιάσμα και αξιολόγηση βιώσιμων τύπων ρύθμισης. Το πέμπτο στάδιο περιλαμβάνει τη διαδικασία εξέτασης των ενστάσεων. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο Κώδικας επιβάλλει στα ιδρύματα που δεσμεύονται από αυτόν την τήρηση, μεταξύ άλλων, των πέντε σταδίων της ΔΕΚ του Κώδικα πριν το ίδρυμα προβεί σε καταγγελία της οικείας σύμβασης και εκκινήσει νομικές ενέργειες αναγκαστικής είσπραξης της καθυστερούμενης απαίτησης. Τίθεται ζήτημα κατά πόσο η μη τήρηση της ΔΕΚ από υπόχρεο στην τήρηση του Κώδικα ίδρυμα καθιστά, άνευ ετέρου, την καταγγελία της οικείας πιστωτικής σύμβασης άκυρη ως αντίθετη, κατά την ΑΚ 174 σε απαγορευτική διάταξη νόμου. Καταρχάς, από καμία ρύθμιση του Κώδικα δεν προκύπτει ότι στον προστατευτικό του σκοπό εμπίπτει και ο έλεγχος του κύρους των επιχειρούμενων (συμβατικά προβλεπόμενων) καταγγελιών, των οποίων άλλωστε το περιεχόμενο δεν αποδοκιμάζεται από το νόμο. Αντίθετα σκοπός του Κώδικα είναι η επιλογή της καταλληλότερης κατά περίπτωση λύσης για τον διαρκώς αυξανόμενο αριθμό πιστώσεων σε καθυστέρηση, αφού ληφθεί από τα ιδρύματα υπόψη η υποχρέωσή τους για συμμόρφωση προς τις ισχύουσες εποπτικές απαιτήσεις και τις κατευθυντήριες γραμμές της Τράπεζας της Ελλάδος. Η τελευταία, άλλωστε, ορίζεται, σύμφωνα με τον Κώδικα ως η αρμόδια αρχή για την παρακολούθηση και τον έλεγχο του τρόπου εφαρμογής του, για την πλήρη και αποτελεσματική ρύθμιση των

οικείων συστημάτων από τα υπόχρεα ιδρύματα, καθώς και η μόνη δυνάμενη να απαιτεί τα απαραίτητα κατά την κρίση της διορθωτικά μέτρα και να επιβάλλει τις κατά νόμο κυρώσεις στο μη συμμορφούμενο ίδρυμα, σε περίπτωση συστηματικής μη εφαρμογής του Κώδικα και αδυναμιών των συστημάτων, δεν δύναται όμως να παρεμβαίνει ή να επιλαμβάνεται εξατομικευμένων διαφορών μεταξύ ιδρύματος και δανειολήπτη. Συνεπώς, και από το γράμμα του Κώδικα καθίσταται σαφές ότι η μη τήρηση της ΔΕΚ από υπόχρεο ίδρυμα συνιστά αθέτηση εποπτικής υποχρέωσης, παρέχουσα στην ΤτΕ ως ελέγχουσα αρχή τη δυνατότητα να απαιτεί από το μη συμμορφούμενο ίδρυμα τη λήψη των απαραίτητων μέτρων και να του επιβάλλει κυρώσεις, χωρίς να προκύπτει ότι ο Ν. 4224/2013 ή ο Κώδικας αποβλέπει και στην επαγωγή ακυρότητας στις περιπτώσεις όπου η καταγγελίας έλαβε χώρα χωρίς την τήρηση της ΔΕΚ. Τέλος, και στο πλαίσιο εφαρμογής της Πράξης του Διοικητή της ΤτΕ (ΠΔ/ΤΕ) 2501/31-10-2002 και της κανονιστικής απόφασης 178/19-7-2004 της Επιτροπής Τραπεζικών και Πιστωτικών Θεμάτων της ΤτΕ, οι οποίες επιβάλλουν στα δεσμευόμενα από αυτές ιδρύματα συγκεκριμένες υποχρεώσεις ενημέρωσης των συναλλασσόμενων με αυτά, γίνεται δεκτό ότι η αθέτηση των υποχρεώσεων αυτών συνεπάγεται μόνο εποπτικής φύσης συνέπειες, χωρίς να έχει τεθεί ζήτημα ακυρότητας συμβατικών όρων αποκλειστικά λόγω της αντίθεσης του περιεχομένου τους προς τις ανωτέρω κανονιστικές πράξεις. Ενόψει των ανωτέρω, από τον σκοπό και το κείμενο του Κώδικα συνάγεται ότι τυχόν παράβαση των κανόνων που συγκροτούν τη ΔΕΚ συνεπάγεται μόνον εποπτικής φύσης κυρώσεις και, συνεπώς, η μη τήρηση της ΔΕΚ από τα υπόχρεα ιδρύματα, δεν επιφέρει κατά την ΑΚ 174 αυτοδίκαιη ακυρότητα της πραγματοποιηθείσας καταγγελίας. Ωστόσο, όπως προκύπτει από τους στόχους του Κώδικα, αλλά και την προηγηθείσα παράθεση των πέντε Σταδίων της ΔΕΚ, ο Κώδικας εξειδικεύει τις σχετικές με την καταγγελία υποχρεώσεις που απορρέουν από την αντικειμενική (συναλλακτική) καλή πίστη κατά το στάδιο που προηγείται της άσκησης του δικαιώματος καταγγελίας (ΑΚ 281), όπως το περιεχόμενο της συναλλακτικής καλής πίστης διαμορφώθηκε ειδικότερα στον χώρο των πιστωτικών συναλλαγών υπό τη σοβούσα οικονομική κρίση που οδήγησε στην αλματώδη αύξηση του αριθμού των καθυστερούμενων οφειλών. Επομένως, σε περίπτωση

4ο φύλλο της με αριθμό70209..... απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών-Ανακοπές)

καθυστέρησης δανειολήπτη να καταβάλει συγκεκριμένο ποσό σε χρηματοδοτικό ή πιστωτικό ίδρυμα κατά παράβαση των μεταξύ τους συμφωνηθέντων, η άσκηση του δικαιώματος καταγγελίας, χωρίς την προηγούμενη, εν όλω ή εν μέρει, τήρηση της ΔΕΚ του Κώδικα από το ίδρυμα, θα μπορούσε να ελεγχθεί ως προς το ενδεχόμενο καταχρηστικότητας κατά την ΑΚ 281 (ΠΠρωτΛάρ38/2017, δημ. ΝΟΜΟΣ), λαμβανομένων όμως υπόψη και των γενικότερων περιστάσεων της κρινόμενης εκάστοτε περίπτωσης, όπως η γενικότερη οικονομική κατάσταση του οφειλέτη, το συνολικό ύψος και η φύση των χρεών του, η τρέχουσα ικανότητά του για αποπληρωμή των οφειλών του, το ιστορικό της οικονομικής του συμπεριφοράς και η προβλεπόμενη ικανότητα αποπληρωμής των οφειλών (ΕφΠατρ142/2020, ΕφΑιγ2/2022, δημ. ΝΟΜΟΣ).

Από την ένορκη ενώπιον του δικαστηρίου κατάθεση του μάρτυρα της ανακόπτουσας, από το σύνολο των προσκομιζόμενων και επικαλούμενων εγγράφων, δημόσιων και ιδιωτικών, άλλα εκ των οποίων λαμβάνονται υπόψη για άμεση απόδειξη και άλλα για την συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, καθώς και από τα διδάγματα κοινής πείρας και λογικής, τα οποία λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως (άρθρα 336 § 4 ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν πλήρως τα κάτωθι:

Η καθ' ης η ανακοπή επέδωσε στην ανακόπτουσα αντίγραφο από το πρώτο εκτελεστό απόγραφο της με αριθμό [REDACTED] διαταγής πληρωμής της Ειρηνοδίκη Αθηνών, μετά της κάτωθι από 4-10-2023 επιταγής προς πληρωμή, η οποία την επιτάσσει να καταβάλει στην καθ' ης για κεφάλαιο το ποσό των 12.650,83ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων. Η εν λόγω διαταγή πληρωμής εκδόθηκε με βάση την με αριθμό [REDACTED] σύμβαση στεγαστικού δανείου και των πρόσθετων πράξεων αυτής, ποσού 31.651,20ευρώ, που είχε υπογραφεί μεταξύ της δανειστριάς τράπεζας «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (αρχικής δικαιούχου της απαίτησης) και της ανακόπτουσας και του ήδη [REDACTED] αποβιώσαντος συζύγου της ως συνοφειλέτες. Λόγω ληξιπρόθεσμων οφειλών της από την μη πληρωμή οφειλόμενων μηνιαίων δόσεων, η Τράπεζα, προέβη στην από 27-3-2019 εξώδικη καταγγελία της σύμβασης, που επιδόθηκε νομότυπα στην ανακόπτουσα, με την οποία κατήγγειλε την σύμβαση και την καλούσε

ταυτόχρονα να καταβάλει το σύνολο της οφειλής που ως την ημερομηνία αυτή ανέρχονταν στο ποσό των 12.097,86ευρώ.

Με τον πρώτο λόγο ανακοπής η ανακόπτουσα ισχυρίζεται ότι από την έναρξη της χρηματοδότησης κατά το 2003 έως και τις αρχές του έτους 2019 υπήρξε μετά του ήδη αποβιώσαντος συζύγου της (συνοφειλέτης) κατά το έτος 2021 συνεπής στις δανειακές υποχρεώσεις της. Από το 2019 λόγω των προβλημάτων υγείας του συζύγου της, των ζημιών που εμφάνιζε η επιχείρησή τους και της γενικότερης οικονομικής κρίσης, δεν είχε τη δυνατότητα εξυπηρέτησης του δανείου, με συνέπεια η Τράπεζα να καταγγείλει την επίδικη δανειακή σύμβαση. Κατόπιν αυτού η ανακόπτουσα μετά του συζύγου της ρύθμισαν εξωδικαστικά την οφειλή, καταβάλλοντας 47,00ευρώ μηνιαίως έως και τον Φεβρουάριο του 2022, οπότε και λόγω του θανάτου του συζύγου της, οι οικονομικές της δυνατότητες εξαντλήθηκαν και έπαυσε να καταβάλει. Παρά ταύτα, από τις 16-6-2022 και επί δέκα έξι μήνες, -μέσω του πληρεξούσιου δικηγόρου της- ~~κατέβαλε προσπάθειες να ρυθμίσει~~ την οφειλή για λογαριασμό της ως αυτοτελώς ενεχόμενο πρόσωπο από την σύμβαση αποστέλλοντας επανειλημμένως την σχετική αλληλογραφία στη διαχειρίστρια εταιρία του δανείου, ενημερώνοντας αυτήν τόσο για τη δεινή οικονομική της κατάσταση όσο και για τα προβλήματα υγείας της, χωρίς ανταπόκριση, αντιθέτως η τελευταία προέβη καταχρηστικά στην έκδοση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής μετ' επιταγής εξ απογράφου, η οποία στρέφεται και κατά του αποβιώσαντος σε προγενέστερο χρόνο συζύγου της, παρότι είχε ενημερωθεί για τον θάνατο αυτού. Ο ως άνω λόγος ανακοπής πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 281 ΑΚ καθώς η ενέργεια της καθ' ης για άσκηση του ουσιαστικού της δικαιώματος που ασκήθηκε με δικονομικά μέσα όπως εν προκείμενō με την κοινοποίηση της διαταγής με επιταγή προς εκτέλεση, ενέχει στοιχεία καταχρηστικότητας καθώς αποδείχθηκε ότι η συμπεριφορά της τράπεζας και των ειδικών διαδόχων της που προηγήθηκε της άσκησης του δικαιώματός της για έκδοση διαταγής πληρωμής, σε συνδυασμό με την πραγματική κατάσταση που διαμορφώθηκε στο μεσοδιάστημα δημιούργησαν στην ανακόπτουσα την εύλογη πεποίθηση ότι δεν θα ασκούσε το δικαίωμά της στο χρόνο που το άσκησε, με αποτέλεσμα η άσκησή του αυτή να προκαλεί επαχθείς συνέπειες σε αυτή και να εμφανίζεται έτσι αδικαιολόγητη και καταχρηστική. Ειδικότερα οι Τράπεζες, ως

χρηματοδοτικοί οργανισμοί αλλά και οι εταιρείες που αγοράζουν απαιτήσεις από αυτές, έχουν αυξημένη ευθύνη κατά την άσκηση του έργου που αναλαμβάνουν και οφείλουν να μεριμνούν για τα συμφέροντα των φυσικών ή νομικών προσώπων που χρηματοδοτούν ή έχουν χρηματοδοτηθεί, αφού από τη φύση της η πιστωτική σχέση, ως διαρκής έννομη σχέση ιδιαίτερης εμπιστοσύνης μεταξύ των συμβαλλόμενων, επιβάλλει την υποχρέωση πίστης και προστασίας από την πλευρά των τραπεζών και των διαδόχων τους των συμφερόντων των πελατών τους, ώστε να αποφεύγονται υπέρμετρα επαχθείς γι' αυτούς συνέπειες. Συνεπώς και για το λόγο αυτό η άσκηση των δικαιωμάτων τους θα πρέπει να κυριαρχείται από τις αρχές της καλόπιστης και σύμφωνης με τα χρηστά συναλλακτικά ήθη εκπλήρωσης των οφειλόμενων παροχών (άρθρα 178, 200, 288 ΑΚ) και να αποφεύγεται αντίστοιχα κάθε κατάχρηση στη συμπεριφορά τους.

Έτσι στην περίπτωση αυτή, όπως η ένδικη, που η τράπεζα εξασφαλίζει την απαίτησή της με προσημείωση υποθήκης, με συναίνεση του οφειλέτη για ρύθμιση των οφειλών πλην όμως στη συνέχεια διαπιστώνεται ότι υπάρχει αδυναμία καταβολής της συμφωνηθείσας δόσης, μολονότι προέβη σε ρυθμίσεις οφειλών τα έτη 2019 έως και τον Φεβρουάριο του 2022, οφείλει με τις πράξεις της αλλά και τις παραλείψεις της να μην υπερβαίνει τα όρια της αντοχής των οφειλετών της ιδίως όταν η επιδίωξη της άμεσης εκπλήρωσης της παροχής πρόκειται να οδηγήσει σε οικονομικές δυσκολίες και δυσμένεια τον οφειλέτη και χωρίς ουσιαστικό κέρδος για την ίδια. Κατά την έννοια δηλαδή αυτή θα έπρεπε να έχει γίνει εκ νέου προσπάθεια ρύθμισης του χρέους, δεδομένου ότι η όλη συμπεριφορά της ανακόπτουσας εντάσσεται στο χαρακτηρισμό αυτής ως «συνεργάσιμου δανειολήπτη» σύμφωνα με το Ν.4224/2013, όπως προεκτέθηκε στην μείζονα σκέψη της παρούσας, αποστέλλοντας επανειλημμένως ηλεκτρονική αλληλογραφία προκειμένου να διευθετηθεί η οφειλή της (βλ. σχετικά 12, 12^α-12γ) και κυρίως προσερχόμενη η ίδια στο κατάστημα της δανειστρίας τράπεζας στην Νέα Μάκρη Αττικής, συνοδεία του μάρτυρα που κατέθεσε προς τούτο σχετικά στο ακροατήριο, και όχι να επιδιώκεται η άμεση είσπραξη της οφειλής προπάντων αφού η απαίτηση της καθ' ης είναι ασφαλισμένη με εμπράγματα ασφάλεια, το χρέος

είναι διαχειρίσιμο , χαμηλού ύψους (όπως προαναφέρθηκε) και ο οφειλέτης βρίσκεται σε άμεση οικονομική εξάρτηση απ' αυτή, αφού τότε οι παραπάνω ενέργειές της προσλαμβάνουν καταχρηστικό χαρακτήρα (ΑΠ 1225/2017, ΑΠ 553/2017, ΑΠ 206/2017 ,Εφ. Πατρών 233/2021 , ΕφΘεσ 214/2020).

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω ~~ο σχετικός λόγος ανακοπής~~, πρέπει να γίνει δεκτός ως ουσία βάσιμος , και, συνακόλουθα, καθίσταται περιττή η εξέταση των λοιπών λόγων της . Επομένως η κρινόμενη ανακοπή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί ~~ο προσβαλλόμενος τίτλος~~, κατ' επέκταση δε είναι ακυρωτέα και η από 4-10-2023 επιταγή προς πληρωμή κάτωθι αντιγράφου ~~εξ~~ απογράφου α' εκτελεστού της ως άνω διαταγής πληρωμής , ελλείψει νόμιμου εκτελεστού τίτλου.

Τέλος, τα δικαστικά έξοδα της ανακόπτουσας, πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της καθ' ης σύμφωνα με τα άρθρα 176 και 191 § 2 ΚΠολΔ, κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων .

Δέχεται την ανακοπή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. ~~23~~ διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Αθηνών και την από 4-10-2023 επιταγή προς πληρωμή κάτωθι αντιγράφου ~~εξ~~ απογράφου α' εκτελεστού της ως άνω διαταγής πληρωμής.

Καταδικάζει την καθ' ης να πληρώσει τη δικαστική δαπάνη της ανακόπτουσας, την οποία ορίζει σε διακόσια ογδόντα (280€) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις
.....2-12-2024.....


Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ
ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΥ


Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΛΕΙΩ ΚΟΥΚΟΥΛΙΔΗ