



Αριθμός Απόφασης

70153.../2025

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

(ΠΡΩΗΝ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ)

διαδικασία εκούσιας δικαιοδοσίας

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Δικαστή Δήμητρα Καρακίτσου, πρώην Ειρηνοδίκη Αθηνών και ήδη Πρωτοδίκη, με τη σύμπραξη της Γραμματέως, Μαρίας Γιαντοίδη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την 18^η.12.2023 για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: [redacted] του [redacted], κατοίκου [redacted] (οδός [redacted] αρ. [redacted]), με ΑΦΜ [redacted] η οποία παραστάθηκε δια του Πληρεξούσιου Δικηγόρου της, Εμμανουήλ Χατζηδάκη.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1. Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «INTRUM HELLAS, Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και διακριτικό τίτλο «Intrum Hellas A.E.Δ.Α.Δ.Π.» που εδρεύει στην Αθήνα (Λ. Μεσογείων αρ. 109 - 111) και εκπροσωπείται νόμιμα, ατομικά και ενεργούσας επ' ονόματι και για λογαριασμό της εταιρίας ειδικού σκοπού «SUNRISE II NPL FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» που εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας, νομίμως εκπροσωπούμενης, ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» εδρεύουσας στην Αθήνα (οδός Αμερικής αρ. 4), νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία δεν παραστάθηκε και 2. Ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ALPHA BANK» που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Σταδίου αρ. 40) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε.

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 27.9.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 80163/628/29.9.2023 αίτηση που απηύθυνε προς το Δικαστήριο αυτό. Για τη συζήτηση της αίτησης ορίστηκε δικάσιμος η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας. Ακολούθησε συζήτηση, όπως αυτή σημειώνεται στα πρακτικά.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με το άρθρο 249 ΚΠολΔ, αν η διάγνωση της διαφοράς εξαρτάται ολικά ή εν μέρει από την ύπαρξη ή ανυπαρξία μίας έννομης σχέσης ή την ακυρότητα ή τη διάρρηξη μίας δικαιοπραξίας, που συνιστά αντικείμενο άλλης δίκης εκκρεμούς σε πολιτικό ή διοικητικό δικαστήριο, ή από ζήτημα που πρόκειται να κριθεί ή κρίνεται από διοικητική αρχή, το δικαστήριο μπορεί αυτεπαγγέλτως ή ύστερα από αίτηση κάποιου διαδίκου να διατάξει την αναβολή της συζήτησης εωσότου περατωθεί τελεσίδικα ή αμετάκλητα η άλλη δίκη ή εωσότου εκδοθεί από τη διοικητική αρχή απόφαση που δεν θα μπορεί να προσβληθεί. Από τη διατύπωση και το σκοπό της διάταξης αυτής, η οποία έχει θεσπισθεί προς εξοικονόμηση χρόνου και θαλάνης, προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων, συνάγεται ότι δεν αποκλείεται σε συγκεκριμένη περίπτωση, η διακριτική ευχέρεια, που παρέχεται από το άρθρο 249 ΚΠολΔ, να εξασφαλίζει την προσφορότερη λύση για την εξυπηρέτηση του ως άνω σκοπού. Εξάλλου, η ευχέρεια αυτή του Δικαστηρίου υπάρχει και όταν η διάγνωση της διαφοράς, που εκκρεμεί ενώπιον του, εξαρτάται ολικά ή μερικά από την επίλυση κάποιου ζητήματος, το οποίο αποτελεί αντικείμενο άλλης δίκης ενώπιον του αυτού ή άλλου Δικαστηρίου, ανεξαρτήτως βαθμού, μεταξύ των ιδίων ή διαφορετικών προσώπων και εμφανίζεται ως προδικαστικό ζήτημα αυτής, δηλαδή συναρτάται με κάποια έννομη σχέση, η οποία συνιστά προϋπόθεση για τη γέννηση ή την εξακολούθηση της ισχύος του επίδικου δικαιώματος και προβλέπεται ακόμη ότι η αυτοτελής στη δεύτερη δίκη διάγνωση του προδικαστικού ζητήματος θα γίνει ταχύτερα και ασφαλέστερα και έτσι θα συντελέσει στη διευκόλυνση ή επιτάχυνση της πορείας της δίκης, που θα πρέπει να αναβληθεί. Συνακόλουθα τούτων, όταν ένα νομικό ζήτημα έχει παραπεμφθεί στην Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, είναι δυνατή η κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 249 του ΚΠολΔ, αναστολή της δίκης σε όμοιες υποθέσεις, που έχουν ως κύριο ή προδικαστικό το ίδιο



νομικό ζήτημα, μέχρι να εκδοθεί απόφαση της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου για το εν λόγω νομικό ζήτημα, ώστε να αποφευχθεί η έκδοση αντιφατικών αποφάσεων και να επιτευχθεί η ασφαλέστερη διάγνωση της διαφοράς (ΑΠ 141/1987 ΕλλΔνη 1988/676), αλλά και για την ενότητα της νομολογίας (ΑΠ 132/2020, 332/2018, 435/2018, 197/2015, ΕφΛαρ 73/2021 ΤΝΠ Ισοκράτης, ΑΠ 66/2020, ΑΠ 271/2020, ΑΠ 1652/2018, ΑΠ 602/2015, ΑΠ 355/2014, ΕφΑθ 100/2018 ΝΟΜΟΣ).

Ακολούθως, με τη διάταξη του άρθρου 20^Α ΚΠολΔ, όπως προστέθηκε με το άρθρο 2 ν. 4842/13.10.2021, εφαρμοζόμενης για δικόγραφα που πρόκειται να κατατεθούν μετά την 1.1.2022, σύμφωνα με την παρ. 1 α του άρθρου 116 του ίδιου νόμου, ορίζεται ότι «1. Οποιοδήποτε ένδικο βοήθημα ή μέσο που ασκήθηκε ενώπιον οποιουδήποτε πολιτικού δικαστηρίου μπορεί να εισαχθεί και στην πλήρη ολομέλεια του Αρείου Πάγου με απλή πράξη τριμελούς επιτροπής, που αποτελείται από τον Πρόεδρό του, τον αρχαιότερο Αντιπρόεδρο και τον Πρόεδρο του αρμοδίου καθ' ύλην Τμήματος, ύστερα από αίτημα ενός εκ των διαδίκων που κατατίθεται ενώπιον της ή ύστερα από προδικαστικό ερώτημα που υποβάλλεται από το δικαστήριο της ουσίας, με απόφαση που δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα, όταν με αυτό τίθεται νέο δυσχερές ερμηνευτικό νομικό ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος που έχει συνέπειες για ευρύτερο κύκλο προσώπων...3. Η πράξη της Επιτροπής ή του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου δημοσιεύεται σε δύο ημερήσιες εφημερίδες των Αθηνών και συνεπάγεται την αναστολή της εκδίκασης των εκκρεμών υποθέσεων, στις οποίες τίθεται το ίδιο ζήτημα, με απόφαση των κατά περίπτωση επιλαμβανομένων δικαστηρίων της ουσίας. Η αναστολή δεν καταλαμβάνει την προσωρινή δικαστική προστασία...6. Μετά από την επίλυση του ζητήματος κατά την παρ. 1 οι υποθέσεις των οποίων είχε ανασταλεί η εκδίκαση επαναφέρονται για συζήτηση σε νέα δικάσιμο με κλήση, η οποία κατατίθεται με επιμέλεια οποιουδήποτε διαδίκου στη γραμματεία του αρμόδιου δικαστηρίου».

Τέλος, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 758 παρ. 1 ΚΠολΔ, αποφάσεις που αποφαίνονται οριστικά, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά μπορούν με αίτηση διαδίκου, μετά τη δημοσίευσή τους, να ανακληθούν ή να μεταρρυθμιστούν από το δικαστήριο που τις εξέδωσε, αν προκύψουν νέα πραγματικά περιστατικά ή μεταβληθούν οι συνθήκες κάτω από τις οποίες εκδόθηκαν. Η ανάκληση ή η μεταρρύθμιση γίνεται κατά τη διαδικασία των άρθρων 741 έως 781, αφού κληθούν οι διάδικοι της αρχικής δίκης και τα πρόσωπα τα οποία είχαν διορισθεί ή είχαν αντικατασταθεί ή παυθεί από την

απόφαση για την άσκηση λειτουργήματος. Από την ανωτέρω διάταξη συνάγεται, μεταξύ άλλων, ότι απαραίτητη προϋπόθεση για το παραδεκτό της συζήτησης της αίτησης ανάκλησης ή μεταρρύθμισης οριστικής απόφασης, που εκδόθηκε κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας είναι η κλήτευση στη δίκη της ανάκλησης ή μεταρρύθμισης και μάλιστα υποχρεωτικά, δηλαδή ανεξάρτητα από το αν τούτο διατάχθηκε από τον αρμόδιο δικαστή κατά τον προσδιορισμό της δικασίμου επί της αίτησης ανάκλησης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 748 παρ. 3 ΚΠολΔ, όλων των διαδίκων της αρχικής δίκης, καθώς και των προσώπων που είχαν διορισθεί, αντικατασταθεί ή παυθεί από την άσκηση λειτουργήματος (ΚΕΡΑΜΕΥΣ/ΚΟΝΔΥΛΗΣ/ΝΙΚΑΣ, Ερμηνεία ΚΠολΔ, τόμος II, άρθρο 75, σελ 1504, αριθμός 9, ΕφΑθ 9707/1999, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ως διάδικος, που πρέπει να κλητεύεται, θεωρείται κάθε πρόσωπο που συμμετείχε στην αρχική δίκη και απέκτησε την ιδιότητα αυτή κατά τον διαγραφόμενο στις διατάξεις της εκούσιας διαδικασίας τρόπο. Η ιδιότητα του διαδίκου αποκτάται με την υποβολή της αίτησης, με την κλήτευση μετά από διαταγή του αρμόδιου δικαστή (748 παρ. 3 ΚΠολΔ), ή ακόμη και του Δικαστηρίου, με την προσεπίκληση από διάδικο ή αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο (753 ΚΠολΔ), με την άσκηση κύριας ή πρόσθετης παρέμβασης (752 ΚΠολΔ) και με την άσκηση τριτανακοπής, όχι με άλλο τρόπο (Βαθρακοκοίλης Β. , Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, Ερμηνευτική – Νομολογιακή Ανάλυση κατ' άρθρο, Οι τροποποιήσεις έως το Ν. 2915/2001, Νομολογία – Βιβλιογραφία – Συμπληρωματικός τόμος, Αθήνα 2001, αρθρ. 758, σελ. 729).

Με την υπό κρίση αίτησή της, κατ' εκτίμησή της, η αιτούσα εκθέτει ότι επί της υπ' αρ. έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 3578/2012 αίτησής της του άρθρου 4 παρ. 1 Ν. 3869/2010 προς υπαγωγή των οφειλών της στις διατάξεις του Ν. 3869/2010, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 547/2015 απόφαση εκούσιας δικαιοδοσίας του Ειρηνοδικείου Αθηνών, δυνάμει της οποίας ρυθμίστηκαν τα χρέη της στο πλαίσιο της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 ν. 3869/2010 με τον ορισμό μηνιαίων καταβολών σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα σε αυτήν. Ότι, επιπλέον, εξαιρέθηκε από την εκποίηση το ακίνητο της κύριας κατοικίας της με την υποχρέωση να καταβάλει το συνολικό ποσό των 27.216 € σε μηνιαίες δόσεις των 226,80 € για χρονικό διάστημα 120 μηνών αρχόμενων από τον Μάιο του έτους 2020 εντόκως, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου που θα ίσχυε κατά τον χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της



Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Με βάση τα παραπάνω, η αιτούσα ισχυρίζεται, αφενός μεν ότι έχουν μεταβληθεί τα οικονομικά δεδομένα της επί τω χείρω και έχει μειωθεί η εμπορική αξία του ακινήτου της κύριας κατοικίας της και αιτείται, λόγω της ως άνω μεταβολής των συνθηκών, να μεταρρυθμισθεί η άνω απόφαση ώστε να μειωθεί το συνολικά καταβλητέο ποσό της ρύθμισης του άρθρ. 9 παρ. 2 ν. 3869/2010 και, συνεπώς, να μειωθεί η καταβλητέα μηνιαία δόση, άλλως, επικουρικά, να επιμηκυνθεί το χρονικό διάστημα εξυπηρέτησης της άνω ρύθμισης, με σκοπό να μειωθεί η μηνιαία καταβλητέα δόση και να μπορεί η αιτούσα να ανταποκριθεί, αφετέρου δε ότι η ανωτέρω διατύπωση είναι ασαφής όσον αφορά στον τρόπο εκτοκισμού της μηνιαίας δόσης, καθόσον δεν διευκρινίζεται αν το επιτόκιο θα πρέπει να υπολογίζεται επί της εκάστοτε μηνιαίας δόσης ή επί του συνολικού άληκτου κεφαλαίου και αιτείται την ερμηνεία της άνω απόφασης ως προς το ζήτημα αυτό.

Με το ανωτέρω περιεχόμενο και αυτά τα αιτήματα το υπό κρίση δικόγραφο στο οποίο παραδεκτά σωρεύονται αίτηση μεταρρύθμισης απόφασης του άρθρ. 758 ΚΠολΔ και αίτηση ερμηνείας του άρθρ. 316 ΚΠολΔ (άρθρ. 218 και 741 ΚΠολΔ), καθόσον οι σωρευόμενες ως άνω αιτήσεις δεν είναι αντιφατικές μεταξύ τους και η σύγχρονη εκδίκασή τους δεν επιφέρει σύγχυση, αρμόδια καθ' ύλην και κατά τόπον εισήχθη προς εκδίκαση ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών, το οποίο είχε εκδώσει την απόφαση της οποίας η μεταρρύθμιση και ερμηνεία ζητείται και δικάζεται από το παρόν Δικαστήριο (άρ. 739, 741, 758, 316, 317 παρ. 2 ΚΠολΔ και άρθρ. 14 παρ. 1 και 8 ν. 5108/2024) κατά την προκειμένη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρ. 3 εδ. β' ν. 3869/2010, 318 παρ. 1 α', και 739 επ.).

Διάδικοι στην απόφαση αυτή ήταν η αιτούσα, η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.» και η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «Alpha Τράπεζα Α.Ε.», ήτοι η δεύτερη εδώ καθ' ης. Πλην όμως, η ως άνω εταιρία «Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.» δεν κλητεύθηκε νομίμως και εμπροθέσμως, καίτοι τούτο ήταν απαραίτητο τόσο κατ' άρθρο 758 παρ. 1 ΚΠολΔ, σύμφωνα και με τα αναγραφόμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, όσο και κατ' άρθρο 318 παρ. 2 ΚΠολΔ. Θα πρέπει στο σημείο αυτό να αναφερθεί ότι, όπως είναι γνωστό στο Δικαστήριο, δεν υφίσταται σχέση καθολικής διαδοχής μεταξύ της εταιρίας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «Sunrise II NPL FINANCE DESIGNATED ACTIVITY

COMPANY» και της ως άνω, αρχικής διαδίκου, ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.», παρά τα αναγραφόμενα στο υπό κρίση δικόγραφο, αλλά, προφανώς, σχέση ειδικής διαδοχής, και στον ΚΠολΔ δεν προβλέπεται αυτόματη υπεισέλusση του ειδικού διαδόχου στη δικονομική θέση του δικαιοπαρόχου του, σε αντίθεση με την περίπτωση της οιονεί καθολικής διαδοχής επί μετατροπής, διάσπασης, συγχώνευσης ανωνύμων εταιριών (άρθρα 66α παρ. 2, 67, 75 παρ. 2 και 85 παρ. 2 του ν. 2190/1920), συνεπώς εσφαλμένα κλητεύθηκε η διαχειρίστρια των απαιτήσεων αυτής εταιρία «Intnum Hellas Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.» αντί της ως άνω εταιρίας με την επωνυμία «Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.». Επομένως, εφόσον δεν κλήθηκαν νομότυπα και εμπρόθεσμα όλοι οι διάδικοι που αναφέρονται στην απόφαση της οποίας ζητείται η ερμηνεία, πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 318 παρ. 2 ΚΠολΔ, αλλά και κατ' άρθρο 758 ΚΠολΔ, η συζήτηση της υπόθεσης να αναβληθεί και να διαταχθεί η κλήτευσή τους.

Επιπλέον, όπως προκύπτει από την υπ' αρ. 2/18.11.2024 Πράξη της Επιτροπής του άρθρου 20ΑΚΠολΔ του Αρείου Πάγου, εισήχθη στην Πλήρη Ολομέλεια του Αρείου Πάγου η εκκρεμής ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ιωαννίνων από 6.12.2023 (αρ. κατάθεσης 41/19.12.2023) αίτηση περί ερμηνείας της υπ' αρ. 16/2012 απόφασης του ίδιου Δικαστηρίου, όπως μεταρρυθμίσθηκε με τις 1072/2012 και 244/2019 αποφάσεις αυτού, προκειμένου να κριθεί, αν το αναφερόμενο στο ιστορικό της πράξης αυτής διατακτικό χρήζει ή όχι ερμηνείας ως προς τον υπολογισμό του επιτοκίου των μηνιαίων δόσεων για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της αιτούσας και σε καταφατική περίπτωση, α) αν το επιτόκιο, που θεσπίζεται στο άρθρο 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, πρέπει να υπολογίζεται από την έναρξη της ρύθμισης, επί του συνόλου του οριζόμενου κεφαλαίου οφειλής του δανειολήπτη και να υπολογίζονται οι τοκοχρεωλυτικές δόσεις απόσβεσης της συνολικής οφειλής, κατά κεφάλαιο και τόκους, ή β) το επιτόκιο αυτό θα υπολογίζεται επί εκάστης των μηνιαίων δόσεων κατά το μήνα της εξόφλησής της, στην τελευταία δε περίπτωση, αν το επιτόκιο αυτό θα υπολογίζεται για όλο το χρόνο από την έναρξη της ρύθμισης έως την εξόφληση κάθε δόσης ή μόνο από τον ορισθέντα με τη ρύθμιση μήνα καταβολής κάθε δόσης έως την εξόφλησή της. Το νομικό αυτό ζήτημα που θα κριθεί ενώπιον της Πλήρους Ολομέλειας του Αρείου Πάγου έχει συνέπειες για ευρύτερο αριθμό προσώπων καθώς από την επίλυσή του επηρεάζεται το σύνολο των δανειοληπτών (φυσικών προσώπων), που ρύθμισαν τις οφειλές τους στο πλαίσιο του ν. 3869/2010. Εκ τούτων προκύπτει η ταυτότητα της νομικής βάσης της σωρευόμενης



στο κοινό δικόγραφο αίτησης ερμηνείας με το ανωτέρω νομικό ζήτημα ενώπιον της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν στην μείζονα σκέψη της παρούσας, θα πρέπει κατ' αυτεπάγγελτη εφαρμογή των άρθρων 20Α και 249 του ΚΠολΔ, να αναβληθεί (ανασταλεί) η εκδίκαση της σωρευόμενης στο κοινό δικόγραφο αίτησης ερμηνείας, μέχρι να εκδοθεί απόφαση από την Πλήρη Ολομέλεια του Αρείου Πάγου επί του ως άνω εξαιρετικής σημασίας ζητήματος, προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων, αλλά και για την ενότητα της νομολογίας.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, για την οικονομία της δίκης και προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων, το Δικαστήριο, κατ' αυτεπάγγελτη έρευνα, καταλήγει στην κρίση, ότι πρέπει ν' αναβληθεί, κατ' άρθρα 20Α και 249 του ΚΠολΔ και μάλιστα υποχρεωτικά, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρ. 20Α ΚΠολΔ, η συζήτηση της υπό κρίση υπόθεσης, μέχρι να εκδοθεί απόφαση για το ως άνω ζήτημα από την Πλήρη Ολομέλεια του Αρείου Πάγου και να διαταχθεί η κλήτευση όλων των διαδίκων της δίκης επί της οποίας εκδόθηκε η υπό μεταρρύθμιση και ερμηνεία απόφαση και δη και της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», όπως νομίμως εκπροσωπείται, της οποίας η κλήτευση παραλείφθηκε και στην οποία τελευταία θα πρέπει να επιδοθεί, πλέον του ακριβούς αντιγράφου της κλήσης που θα κατατεθεί και ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης. Δικαστικά έξοδα δεν επιδικάζονται, καθώς η απόφαση δεν είναι οριστική.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην των καθ' ων.

ΑΝΑΒΑΛΛΕΙ την έκδοση της οριστικής του απόφασης μέχρι την έκδοση απόφασης από την Πλήρη Ολομέλεια του Αρείου Πάγου επί της υπ' αρ. 2/18.11.2024 Πράξης της Επιτροπής του άρθρου 20ΑΚΠολΔ του Αρείου Πάγου και προκειμένου, μετά την έκδοση της ως άνω απόφασης και κατά την επαναφορά της υπόθεσης προς συζήτηση με κλήση να κληθούν νομίμως και εμπροθέσμως όλοι οι διάδικοι, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου αυτού την 25.../4/2025, απόντων των διαδικών και των Πληρεξούσιων Δικηγόρων τους.

· **Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ**



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

