

70.130/2024

Αριθμός απόφασης
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
(Εκουσία Δικαιοδοσία, Ν. 3869/2010)

ΣΟΦΙΑ ΤΡΙΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ
09/12/2024 11:38
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ
ΑΘΗΝΩΝ: Ακριβές ηλεκτρονικό
αντίγραφο, το οποίο θεωρήθηκε
για τη νόμιμη απούλοποιημένη σ
ήμανση και έκδοσή του, με προη
γμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Αθ
ήνα, 11 Γραμματέας

Συγκροτήθηκε από τον Πρωτοδίκη Φίλιππο Σπυράντη, που όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και τη Γραμματέα Μαργαρίτα Αυγερινοπούλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 21 Οκτωβρίου 2024, για να δικάσει την υπόθεση:

Των αιτούντων: 1) ~~████████████████████~~ του Αθανασίου, με ΑΦΜ ~~115371075~~ και 2) ~~████████████████████~~ συζύγου ~~████████████████████~~ με ΑΦΜ ~~████████████████████~~, αμφοτέρων κατοίκων ~~████████████████████~~ Αττικής, οδός ~~████████████████████~~ αρ. ~~████████~~ οι οποίοι στη δίκη παραστάθηκαν διά του πληρεξουσίου δικηγόρου τους Εμμανουήλ Χατζηδάκη.

Των καθ' ων η αίτηση: 1) ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αιόλου αρ. 86, νόμιμα εκπροσωπούμενης, η οποία δεν εκπροσωπήθηκε στη δίκη από νόμιμο εκπρόσωπο ή πληρεξούσιο δικηγόρο και 2) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «doValue Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και διακριτικό τίτλο «doValue Greece», πρώην με την επωνυμία «EUROBANK FPS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και διακριτικό τίτλο «EUROBANK FINANCIAL PLANNING SERVICES», που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής, οδός Κύπρου αρ. 27 και Αρχιμήδους, με ΑΦΜ 099755919, νόμιμα εκπροσωπούμενης, αδειοδοτηθείσας δυνάμει της υπ' αρ. 220/1/13.3.2017 Απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος, (ΦΕΚ880/Β'/16.3.2017) σύμφωνα με το ν. 4354/2015, η οποία ενεργεί ως μη δικαιούχος και μη υπόχρεος διάδικος, διαχειρίστρια των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία «FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», που εδρεύει στην Ιρλανδία, οδός Fenian, 2^{ος} όροφος, Palmerstone House, Δουβλίνο 2, με αρ. μητρώου 669436, νόμιμα εκπροσωπούμενης, η οποία κατέστη ειδικός διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ

ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», κατόπιν μεταβίβασης στο πλαίσιο τιτλοποίησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3156/2003, η οποία στη δίκη παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Ελευθερίας Τσομεζίδου.

Οι αιτούντες με την από 7.2.2024 και υπ' αρ. κατάθεσης ~~1099/2019~~ αίτησή τους ζήτησαν όσα αναφέρονται σε αυτή.

Δικάσιμος για τη συζήτηση της υπό κρίση αίτησης ορίστηκε η συνεδρίαση που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

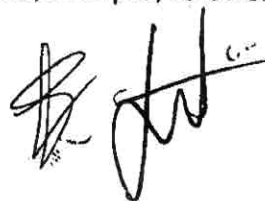
Ακολούθησε συζήτηση, όπου οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παριστάμενων διαδίκων, αφού πήραν διαδοχικά το λόγο από τον Πρωτοδίκη, ανέπτυξαν και προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί, αναφέρθηκαν δε στις έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τις υπ' αρ. 4307 και 4321B'/13.2.2024 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών Γεωργίου Τραπεζανλίδη, τις οποίες νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν οι αιτούντες, προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της ένδικης αίτησης, με πράξη κατάθεσης, προσδιορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα προς τις καθ' ων η αίτηση. Η πρώτη των καθ' ων όμως δεν παραστάθηκε κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου και συνεπώς, πρέπει να δικαστεί ερήμην. Το Δικαστήριο όμως πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρο 754 ΚΠολΔ).

Με την υπό κρίση αίτησή του, κατ' εκτίμηση του δικογράφου, οι αιτούντες εκθέτουν ότι επί της από ~~20.12.2015~~ υπ' αρ. κατάθεσης ~~1099/2019~~ αίτησής τους, του άρθρου 4 παρ. 1 Ν. 3869/2010 προς υπαγωγή των οφειλών τους στις διατάξεις του Ν. 3869/2010, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 600/2019 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών, δυνάμει της οποίας εξαιρέθηκε από την εκποίηση η αναφερόμενη σε αυτήν κύρια κατοικία τους, με την υποχρέωση κατάβολής από έκαστο των αιτούντων προς την πρώτη των καθ' ων του συνολικού ποσού των 39.596 ευρώ με μηνιαίες καταβολές ποσού 109,98 ευρώ, το οποίο θα καταβάλ-



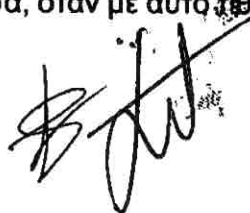
2^ο φύλλο της υπ' αρ. 70130 /2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

λεται μέσα στο πρώτο τρίμηνο κάθε μήνα, με έναρξη καταβολών ένα μήνα μετά τη δημοσίευση της απόφασης, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό της παραπάνω απόφασης. Ειδικότερα ορίστηκε ότι η αποπληρωμή του ποσού θα γίνει χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος. Ο δε χρόνος εξόφλησής ορίστηκε σε 360 μήνες. Περαιτέρω, οι αιτούντες ισχυρίζονται ότι η ανωτέρω διατύπωση είναι ασαφής όσον αφορά τον υπολογισμό του μέσου επιτοκίου στεγαστικού δανείου και συγκεκριμένα διατείνονται ότι θα πρέπει να ερμηνευτεί και να διευκρινιστεί ο τρόπος εκτοκισμού της καταβλητέας για τη διάσωση της κύριας κατοικίας μηνιαίας δόσης με το σαφή ορισμό της αναγκαιότητας εφαρμογής του εκάστοτε επιτοκίου επί της ορισθείσας στο πλαίσιο του άρθρου 9 Ν. 3869/2010 μηνιαίας δόσης και όχι επί του συνολικού κεφαλαίου.

Με το ανωτέρω περιεχόμενο και αυτό το αίτημα η υπό κρίση αίτηση αρμοδίως και παραδεκτώς εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, το οποίο είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο, κατ' άρθρο 317 παρ. 2 ΚΠολΔ, κατά την προκειμένη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, σύμφωνα την οποία εκδόθηκε και η προς ερμηνεία απόφαση, είναι δε επαρκώς ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στα άρθρα 315-320 ΚΠολΔ και πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Σύμφωνα με το άρθρο 249 ΚΠολΔ, αν η διάγνωση της διαφοράς εξαρτάται ολικά ή εν μέρει από την ύπαρξη ή ανυπαρξία μίας έννομης σχέσης ή την ακυρότητα ή τη διάρρηξη μίας δικαιοπραξίας, που συνιστά αντικείμενο άλλης δίκης εκκρεμούς σε πολιτικό ή διοικητικό δικαστήριο, ή από ζήτημα που πρόκειται να κριθεί ή κρίνεται από διοικητική αρχή, το δικαστήριο μπορεί αυτεπαγγέλτως ή ύστερα από αίτηση κάποιου διαδίκου να διατάξει την αναβολή της συζήτησης εωσότου περατωθεί τελεσίδικα ή αμετάκλητα η άλλη δίκη ή εωσότου εκδοθεί από τη διοικητική αρχή απόφαση που δεν θα μπορεί να προσβληθεί. Από τη διατύπωση και το σκοπό της διάταξης αυτής, η οποία έχει θεσπισθεί προς εξοικονόμηση χρόνου και δαπάνης, προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων, συνάγεται ότι δεν αποκλείεται, σε συγκεκριμένη

περίπτωση, η διακριτική ευχέρεια, που παρέχεται από το άρθρο 249 ΚΠολΔ, να εξασφαλίζει την προσφορότερη λύση για την εξυπηρέτηση του ως άνω σκοπού. Εξάλλου, η ευχέρεια αυτή του Δικαστηρίου υπάρχει και όταν η διάγνωση της διαφοράς, που εκκρεμεί ενώπιον του, εξαρτάται ολικά ή μερικά από την επίλυση κάποιου ζητήματος, το οποίο αποτελεί αντικείμενο άλλης δίκης ενώπιον του αυτού ή άλλου Δικαστηρίου, ανεξαρτήτως βαθμού, μεταξύ των ιδίων ή διαφορετικών προσώπων και εμφανίζεται ως προδικαστικό ζήτημα αυτής, δηλαδή συναρτάται με κάποια έννομη σχέση, η οποία συνιστά προϋπόθεση για τη γέννηση ή την εξακολούθηση της ισχύος του επίδικου δικαιώματος και προβλέπεται ακόμη ότι η αυτοτελής στη δεύτερη δίκη διάγνωση του προδικαστικού ζητήματος θα γίνει ταχύτερα και ασφαλέστερα και έτσι θα συντελέσει στη διευκόλυνση ή επιτάχυνση της πορείας της δίκης, που θα πρέπει να αναβληθεί. Συνακόλουθα τούτων, όταν ένα νομικό ζήτημα έχει παραπεμφθεί στην Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, είναι δυνατή η κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 249 του ΚΠολΔ, αναστολή της δίκης σε όμοιες υποθέσεις, που έχουν ως κύριο ή προδικαστικό το ίδιο νομικό ζήτημα, μέχρι να εκδοθεί απόφαση της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου για το εν λόγω νομικό ζήτημα, ώστε να αποφευχθεί η έκδοση αντιφατικών αποφάσεων και να επιτευχθεί η ασφαλέστερη διάγνωση της διαφοράς (ΑΠ 141/1987 ΕΛΛΔνη 1988/676), αλλά και για την ενότητα της νομολογίας (ΑΠ 132/2020, 332/2018, 435/2018, 197/2015, ΕφΛαρ 73/2021 ΤΝΠ Ισοκράτης, ΑΠ 66/2020, ΑΠ 271/2020, ΑΠ 1652/2018, ΑΠ 602/2015, ΑΠ 355/2014, ΕφΑθ 100/2018 ΝΟΜΟΣ). Ακολούθως, με τη διάταξη του άρθρου 20^Α ΚΠολΔ, όπως προστέθηκε με το άρθρο 2 ν. 4842/13.10.2021, εφαρμοζόμενης για δικόγραφα που πρόκειται να κατατεθούν μετά την 1.1.2022, σύμφωνα με την παρ. 1 α του άρθρου 116 του ίδιου νόμου, ορίζεται ότι «1. Οποιοδήποτε ένδικο βοήθημα ή μέσο που ασκήθηκε ενώπιον οποιουδήποτε πολιτικού δικαστηρίου μπορεί να εισαχθεί και στην πλήρη ολομέλεια του Αρείου Πάγου με απλή πράξη τριμελούς επιτροπής, που αποτελείται από τον Πρόεδρό του, τον αρχαιότερο Αντιπρόεδρο και τον Πρόεδρο του αρμοδίου καθ' ύλην Τμήματος, ύστερα από αίτημα ενός εκ των διαδίκων που κατατίθεται ενώπιον της ή ύστερα από προδικαστικό ερώτημα που υποβάλλεται από το δικαστήριο της ουσίας, με απόφαση που δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα, όταν με αυτό τίθεται νέο δυσχερές



3^ο φύλλο της υπ' αρ. 70/30/2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

ερμηνευτικό νομικό ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος που έχει συνέπειες για ευρύτερο κύκλο προσώπων...3. Η πράξη της Επιτροπής ή του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου δημοσιεύεται σε δύο ημερήσιες εφημερίδες των Αθηνών και συνεπάγεται την αναστολή της εκδίκασης των εκκρεμών υποθέσεων, στις οποίες τίθεται το ίδιο ζήτημα, με απόφαση των κατά περίπτωση επιλαμβανομένων δικαστηρίων της ουσίας. Η αναστολή δεν καταλαμβάνει την προσωρινή δικαστική προστασία...6. Μετά από την επίλυση του ζητήματος κατά την παρ. 1 οι υποθέσεις των οποίων είχε ανασταλεί η εκδίκαση επαναφέρονται για συζήτηση σε νέα δικάσιμο με κλήση, η οποία κατατίθεται με επιμέλεια οποιουδήποτε διαδίκου στη γραμματεία του αρμόδιου δικαστηρίου».

Όπως προκύπτει από την υπ' αρ. 2/18.11.2024 Πράξη της Επιτροπής του άρθρου 20^Α ΚΠολΔ του Αρείου Πάγου, εισηχθή στην Πλήρη Ολομέλεια του Αρείου Πάγου η εκκρεμής ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ιωαννίνων από 6.12.2023 (αρ. κατάθεσης 41/19.12.2023) αίτηση περί ερμηνείας της υπ' αρ. 16/2012 απόφασης του ίδιου Δικαστηρίου, όπως μεταρρυθμίσθηκε με τις 1072/2012 και 244/2019 αποφάσεις αυτού, προκειμένου να κριθεί, αν το αναφερόμενο στο ιστορικό της πράξης αυτής διατακτικό χρήζει ή όχι ερμηνείας ως προς τον υπολογισμό του επιτοκίου των μηνιαίων δόσεων για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της αιτούσας και σε καταφατική περίπτωση, α) αν το επιτόκιο, που θεσπίζεται στο άρθρο 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, πρέπει να υπολογίζεται από την έναρξη της ρύθμισης, επί του συνόλου του οριζόμενου κεφαλαίου οφειλής του δανειολήπτη και να υπολογίζονται οι τοκοχρεωλυτικές δόσεις απόσβεσης της συνολικής οφειλής, κατά κεφάλαιο και τόκους, ή β) το επιτόκιο αυτό θα υπολογίζεται επί εκάστης των μηνιαίων δόσεων κατά το μήνα της εξόφλησής της, στην τελευταία δε περίπτωση, αν το επιτόκιο αυτό θα υπολογίζεται για όλο το χρόνο από την έναρξη της ρύθμισης έως την εξόφληση κάθε δόσης ή μόνο από τον ορισθέντα με τη ρύθμιση μήνα καταβολής κάθε δόσης έως την εξόφλησή της. Το νομικό αυτό ζήτημα που θα κριθεί ενώπιον της Πλήρους Ολομέλειας του Αρείου Πάγου έχει συνέπειες για ευρύτερο αριθμό προσώπων καθώς από την επίλυσή του επηρεάζεται το σύνολο των δανειοληπτών (φυσικών ή προσώπων), που ρύθμισαν τις οφειλές τους στα

πλαίσια του ν. 3869/2010. Εκ τούτων προκύπτει η ταυτότητα της νομικής βάσης της κρινόμενης αίτησης με το ανωτέρω νομικό ζήτημα ενώπιον της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν στην προεκτεθείσα νομική σκέψη, πρέπει, κατ' αυτεπάγγελη εφαρμογή των άρθρων 20^Α και 249 του ΚΠολΔ, να αναβληθεί (ανασταλεί) η εκδίκαση της προκειμένης υπόθεσης μέχρι να εκδοθεί απόφαση από την Πλήρη Ολομέλεια του Αρείου Πάγου επί του ως άνω εξαιρετικής σημασίας ζητήματος, προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων, αλλά και για την ενότητα της νομολογίας.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω και προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων, το Δικαστήριο, κατ' αυτεπάγγελη έρευνα, καταλήγει στην κρίση, ότι πρέπει, ν' αναβληθεί, κατ' άρθρα 20^Α και 249 του ΚΠολΔ, η συζήτηση της υπό κρίση υπόθεσης, μέχρι να εκδοθεί απόφαση για το ως άνω ζήτημα από την Πλήρη Ολομέλεια του Αρείου. Τέλος, δικαστικά έξοδα δεν επιδικάζονται, διότι η απόφαση δεν είναι οριστική.

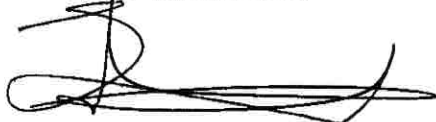
ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει ερήμην της πρώτης των καθ' ων και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

Αναβάλλει την έκδοση της οριστικής του απόφασης μέχρι την έκδοση απόφασης από την Πλήρη Ολομέλεια του Αρείου Πάγου επί της υπ' αρ. 2/18.11.2024 Πράξης της Επιτροπής του άρθρου 20^Α ΚΠολΔ του Αρείου Πάγου.

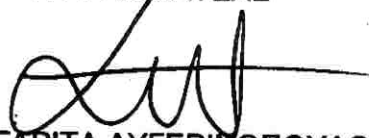
Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριό του στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια αυτού συνεδρίαση, στις 9 Δεκεμβρίου 2024, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Ο ΠΡΩΤΟΔΙΚΗΣ



ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΠΥΡΑΝΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ