

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΧΑΡΝΩΝ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

57



**Αριθμός απόφασης 25.../2024
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΧΑΡΝΩΝ
(ΑΝΑΚΟΠΗ 933 Κ.Πολ.Δ.)**

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Αχαρνών, Ευαγγελία Πριτσούλη και τον Γραμματέα του Δικαστηρίου αυτού, Γεώργιο Μανιουδάκη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 13 Ιουνίου 2024 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του ανακόπτοντος, [redacted] του [redacted], κατοίκου [redacted] Αττικής, οδός [redacted] αρ. [redacted] με Α.Φ.Μ. [redacted] ο οποίος παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου του, Εμμανουήλ Χατζηδάκη (Α.Μ./Δ.Σ.Α. 32123), η οποία προσκόμισε το με αρ. Π5138037/12-06-2024 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων Δ.Σ.Α.

Της καθ' ης η ανακοπή: Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «do Value Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και το διακριτικό τίτλο «do Value Greece», πρώην με την επωνυμία «EUROBANK FPS Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και διακριτικό τίτλο «EUROBANK FINANCIAL PLANNING SERVICES», που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής, οδός Κύπρου αρ. 27 και Αρχιμήδους, με Α.Φ.Μ. 099755919, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά και με αρ. ΓΕΜΗ 121602601000, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, αδειοδοτηθείσας από την Τράπεζα της Ελλάδος, σύμφωνα με το ν. 4354/2015, δυνάμει της υπ' αρ. 220/13-03-2017 απόφασης Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων (υπ' αρ. 880/16-03-2017 ΦΕΚ τ. Β'), η οποία ενεργεί με την ιδιότητά της ως μη δικαιούχου και μη υπόχρεου διαδίκου, διαχειρίστριας των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «FRONTIER

ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», που εδρεύει στην Ιρλανδία, οδός Fenian, 2^{ος} όροφος, Palmerston House, Δουβλίνο 2, με αρ. μητρώου 669436, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία **«ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.»** (ΑΦΜ 0940014201, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών) κατόπιν μεταβίβασης στο πλαίσιο τιτλοποίησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, σύμφωνα με το ν. 3156/2003, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της, ~~Π. [Redacted]~~ (Α.Μ./Δ.Σ.Α. ~~[Redacted]~~ ο οποίος προσκόμισε το με αρ. Π51~~[Redacted]~~ 13-06-2024 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων Δ.Σ.Α.

Ο ανακόπτων ζητεί να γίνει δεκτή η από 22-04-2024, με Γ.Α.Κ. 1649/2024 και Ε.Α.Κ. 16/2024 ανακοπή του, που ορίστηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, οπότε εκφωνήθηκε η υπόθεση από το οικείο έκθεμα με τη σειρά εγγραφής της.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις προτάσεις, που κατέθεσαν.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

I.- Με την ένδικη ανακοπή και για τους λόγους, που διαλαμβάνονται σε αυτή, ο ανακόπτων ζητεί να ακυρωθούν: α) η υπ' αριθμ. 493/12-03-2024 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών, Αλέξιου Καλογερογιάννη, β) το υπ' αριθμ. 497/2024 απόσπασμα κατασχετήριας έκθεσης ακίνητης περιουσίας του ίδιου δικαστικού επιμελητή και γ) κάθε άλλη πράξη αναγκαστικής εκτέλεσης και να καταδικαστεί η καθ' ης στη δικαστική του δαπάνη και την αμοιβή του πληρεξούσιου δικηγόρου του.

II.- Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη ανακοπή παραδεκτά φέρεται προς συζήτηση, κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρο 614 επ, 937 παρ. 3 Κ.Πολ.Δ.), ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο είναι καθ' ύλην αρμόδιο, καθόσον ο εκτελεστός τίτλος έχει εκδοθεί από το Ειρηνοδικείο (άρθρο 933 παρ. 1 εδ. α' Κ.Πολ.Δ.) και τόπον αρμόδιο ως το Δικαστήριο του τόπου της εκτέλεσης (άρθρο 933 παρ. 3 εδ. α' Κ.Πολ.Δ. - εν προκειμένω το κατασχεθέν ακίνητο βρίσκεται στις Αχαρνές Αττικής), καθώς, με δεδομένο ότι, μετά την επίδοση της επιταγής,



ακολουθήσαν και άλλες πράξεις της εκτελεστικής διαδικασίας. Ωστόσο, η ένδικη ανακοπή κατά το μέρος της, που αφορά στην ακύρωση κάθε άλλης πράξης αναγκαστικής εκτέλεσης, κρίνεται απορριπτέα ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας, καθώς η ανακοπή κατά της εκτέλεσης στρέφεται μόνο κατά ορισμένων πράξεων εκτέλεσης. Περαιτέρω, η υπό κρίση ανακοπή κατά το μέρος της, που κρίθηκε παραδεκτή, έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, ήτοι εντός της προβλεπόμενης από το άρθρο 934 παρ. 1 περ. α' Κ.Πολ.Δ. προθεσμίας των σαράντα πέντε (45) ημερών από την επίδοση της κατασχετήριας έκθεσης στον ανακόπτοντα, καθόσον η με αριθμό 493/12-03-2024 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης επιδόθηκε στον ανακόπτοντα στις 13-03-2024 (ιδ. επισημείωση του δικαστικού επιμελητή, Αλέξιου Καλογερογιάννη, επί του αντιγράφου της εν λόγω κατασχετήριας έκθεσης), η δε κρινόμενη ανακοπή κατατέθηκε στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου στις 23-04-2023 και επιδόθηκε στην καθ' ης στις 26-04-2024, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη με επίκληση από τον ανακόπτοντα με αρ. 48509/20-04-2024 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, Γεωργίου Τραπεζανλίδη. Πρέπει, επομένως, η κρινόμενη ανακοπή, κατά το μέρος της, που κρίθηκε παραδεκτή, να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων της (άρθρο 933 ΚΠολΔ).

III.- Με τον πρώτο λόγο ανακοπής ο ανακόπτων ισχυρίζεται ότι η άσκηση του δικαιώματος της καθ' ης, ήτοι η επιβολή της κατάσχεσης σε βάρος του ακινήτου του, είναι καταχρηστική κατ' άρθρο 281 Α.Κ, καθόσον το ποσό για το οποίο επιβλήθηκε η κατάσχεση είναι της τάξεως των 14.912,33 €, η δε εμπορική αξία του κατασχεθέντος ακινήτου του, στην οποία ορίστηκε και η τιμή πρώτης προσφοράς, εκτιμήθηκε στο ποσό των 195.000 €, ήτοι σε ποσό κατά 180.000 € ανώτερο από την απαίτηση της καθ' ης και ότι ως εκ τούτου υπάρχει δυσαναλογία μεταξύ του μέσου εκτέλεσης και του σκοπού για τον οποίο αυτό επιβάλλεται, κατά παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, για το λόγο δε αυτό πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 493/12-03-2024 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης και το απόσπασμα αυτής. Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 281 του ΑΚ, 116 και 933 του ΚΠολΔ και 25 παρ. 3 του Συντάγματος, προκύπτει ότι η πραγμάτωση με αναγκαστική εκτέλεση της απαίτησης του δανειστή κατά του οφειλέτη, αποτελεί ενάσκηση ουσιαστικού δικαιώματος δημοσίου δικαίου και, συνεπώς, λόγο της ανακοπής του

της ικανοποίησης του δικαιώματος του. Εξάλλου, η αρχή της αναλογικότητας που κατοχυρώνεται στο άρθρο 25 παρ.3 του Συντάγματος, θέτει όρια τα οποία απαγορεύουν τη χρήση μέσων εκτέλεσης, άρα και την επιχείρηση των σχετικών πράξεων εκτέλεσης, όταν τα μέσα αυτά δεν είναι κατάλληλα για να επιτύχουν τον σκοπό της εκτελεστικής διαδικασίας (αρχή της καταλληλότητας), όταν δεν είναι αναγκαία επειδή υπάρχει άλλο ηπιότερο μέσο (αρχή της αναγκαιότητας ή του ηπιότερου μέσου) και τρίτον όταν προκαλούν ζημία, που είναι δυσανάλογα μεγάλη και επιβαρυντική για τον θιγόμενο, γιατί τα ωφελήματα, που επιδιώκει ο επισπεύδων με τις πράξεις εκτέλεσης δεν βρίσκονται σε αρμόζουσα λογική ακολουθία με τις αρνητικές επιπτώσεις του για τον καθ' ου η εκτέλεση (αρχή αναλογικότητας υπό στενή έννοια - βλ ΟΛΑΠ 43/2005 δημ. στη ΝΟΜΟΣ). Ειδικότερα, οι πράξεις κατάσχεσης και πλειστηριασμού περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη παραβιάζουν την αρχή της αναγκαιότητας ή του ηπιότερου μέσου, όταν η αξίωση του δανειστή είναι δυνατό να ικανοποιηθεί με άλλο μέσο ασυγκρίτως ηπιότερο για τον οφειλέτη, όπως με κατάσχεση άλλων περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη, η αξία των οποίων είναι μικρότερη του αρχικά κατασχεθέντος στοιχείου, αξία βέβαια που καλύπτει την αξίωση του δανειστή, οπότε η επιδίωξη ικανοποίησης αυτής με κατάσχεση περιουσιακού στοιχείου δυσανάλογης αξίας με την απαίτηση και με ζημία του οφειλέτη είναι άκυρη ως καταχρηστική, ενώ οι πράξεις κατάσχεσης και πλειστηριασμού περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη παραβιάζουν την αρχή της αναλογικότητας υπό στενή έννοια, όταν εμφανίζονται ως μέτρα εξαιρετικής σκληρότητας για τον συγκεκριμένο οφειλέτη, τα οποία υπερβαίνουν τα ανεκτά όρια της θυσίας του, ενώ ταυτόχρονα η απαίτηση που εκτελείται είναι μικρής αξίας και, συνεπώς, έκδηλη η μεγάλη δυσαναλογία μεταξύ του μέσου εκτέλεσης και του σκοπού για τον οποίον αυτό επιβάλλεται. Μάλιστα η ακυρότητα των εν λόγω πράξεων εκτέλεσης επέρχεται έστω και αν δεν υπάρχουν άλλα περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη τα οποία θα μπορούσαν να κατασχεθούν (ΑΠ 2069/2007 δημ. στην επίσημη ιστοσελίδα του ΑΠ, Κ. Μπότσαρης, «Η αρχή της διαθέσεως στην αναγκαστική εκτέλεση» εκδ. 2017 σελ. 138 - 142, Μον.Εφ.Αθ. 2634/2022, Μον.Πρ.Χαλκ. 90/2023, Μον.Εφ.Αθ. 2472/2022 όλες σε Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ, Μον.Πρωτ.Αθ. (Ασφ) 860/2024 σε Τ.Ν.Π. ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ, Μον.Εφ.Αθ. 13/2024 σε Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ).

άρθρου 933 ΚΠολΔ μπορεί να αποτελέσει και η προφανής αντίθεση της επισπευδόμενης διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης στα αντικειμενικά όρια της καλής πίστης ή των χρηστών ηθών ή του κοινωνικού ή οικονομικού σκοπού του δικαιώματος, που θέτει η διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ. Κατά την έννοια της τελευταίας αυτής διάταξης, για να θεωρηθεί η άσκηση του δικαιώματος καταχρηστική, πρέπει η προφανής υπέρβαση των ορίων, που επιβάλλουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή ο οικονομικός ή κοινωνικός σκοπός του δικαιώματος, να προκύπτει από την προηγούμενη συμπεριφορά του δικαιούχου ή από την πραγματική κατάσταση που δημιουργήθηκε ή τις περιστάσεις που μεσολάβησαν ή από άλλα περιστατικά, τα οποία, χωρίς κατά νόμο να εμποδίζουν τη γέννηση ή να επάγονται την απόσβεση του δικαιώματος, καθιστούν μη ανεκτή την άσκησή του κατά τις περί δικαίου και ηθικής αντιλήψεις του μέσου κοινωνικού ανθρώπου (βλ. ΟΛ ΑΠ 8/2018, ΟΛΑΠ 17/1995, ΑΠ 1519/2017, ΑΠ 2045/2014, ΑΠ 1627/2012, όλες δημ. στην επίσημη ιστοσελίδα του ΑΠ, ΑΠ 558/1995 δημ. στη ΝΟΜΟΣ). Κατά την έννοια της διάταξης αυτής, καλή πίστη θεωρείται η συμπεριφορά του χρηστού και συνετού ανθρώπου που επιβάλλεται κατά τους συνηθισμένους τρόπους ενεργείας, ενώ ως κριτήριο των «χρηστών ηθών» χρησιμεύουν οι ιδέες του κατά γενική αντίληψη χρηστών και εμφρόνως σκεπτόμενου ανθρώπου. Προκειμένου δε, να κριθεί αν σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση υπάρχει αντικειμενική υπέρβαση των προαναφερομένων ορίων, συνεκτιμώνται τα κίνητρα, ο σκοπός του ασκούντος το δικαίωμα, το είδος των μέσων, που χρησιμοποιήθηκαν και όλες οι λοιπές περιστάσεις πραγμάτωσης της συμπεριφοράς (ΑΠ 119/2016 δημ. στη ΝΟΜΟΣ). Η καταχρηστική συμπεριφορά του φορέα του δικαιώματος εμφανίζεται υπό διάφορες μορφές, όπως με την ύπαρξη δυσαναλογίας μεταξύ του χρησιμοποιούμενου μέσου εκτέλεσης και του επιδιωκόμενου σκοπού, με την άσκηση οικονομικού δικαιώματος κατά τρόπο αντίθετο προς τα χρηστά ήθη ή την καλή πίστη, δηλαδή όταν η συμπεριφορά του φορέα του δικαιώματος ωθείται από κακοβουλία, με αποκλειστικό σκοπό τη βλάβη του άλλου ή όταν η πράξη της εκτέλεσης υπερβαίνει τα όρια της θυσίας του οφειλέτη (ΑΠ 558/1995 σπ). Εξάλλου, για να χαρακτηριστεί η άσκηση του δικαιώματος καταχρηστική, απαιτείται οι πράξεις του υπόχρεου και η δημιουργηθείσα κατάσταση, που συνεπάγεται επαχθείς για τον ίδιο επιπτώσεις, να τελούν σε αιτιώδη σχέση με την προηγούμενη συμπεριφορά του δικαιούχου. Το ζήτημα αν οι συνέπειες, που συνεπάγεται η άσκηση του δικαιώματος, είναι επαχθείς για τον υπόχρεο, πρέπει να αντιμετωπίζεται και σε συνάρτηση με τις αντίστοιχες συνέπειες που μπορεί να επέλθουν σε βάρος του δικαιούχου από την παρακώλυση



επιφάνειας 47,88 τ.μ, μεθ' όλων των συστατικών και παραρτημάτων και που έχει ανεγερθεί επί οικοπέδου ευρισκόμενου στις Αχαρνές Αττικής, επί της οδού [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] συνταχθείσας προς τούτο της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 40 [REDACTED] έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών, Αλέξ [REDACTED] [REDACTED]. Η αξία του ακινήτου εκτιμήθηκε στο ποσό των 195.000 €, στο ίδιο δε ποσό ορίστηκε και η τιμή πρώτης προσφοράς, ενώ ως ημέρα ηλεκτρονικού πλειστηριασμού ορίστηκε η 23^η-10-2024, ημέρα Τετάρτη ενώπιον της πιστοποιημένης συμβολαιογράφου Αθηνών, Δημ [REDACTED] [REDACTED].

Με δεδομένο ότι η απαίτηση της καθ' ης, για την οποία επισπεύδεται ο προαναφερόμενος πλειστηριασμός, ανέρχεται στο ποσό των 14.9121,33 €, ενώ η τιμή εκτίμησης και η τιμή πρώτης προσφοράς για το εν λόγω ακίνητο του αιτούντος, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης, ανέρχεται στο ποσό των 195.000 €, κρίνεται από το παρόν Δικαστήριο ότι η επίσπευση του προαναφερόμενου πλειστηριασμού γίνεται κατά προφανή υπέρβαση των ορίων, που, βάσει της διάταξης του άρθρ. 281 ΑΚ, επιβάλλουν η καλή πίστη, τα χρηστά ήθη και ο κοινωνικοοικονομικός σκοπός του δικαιώματος της καθ' ης. Ειδικότερα, το γεγονός ότι η αξία του ανωτέρω κατασχεθέντος ακινήτου, που εκτίθεται σε πλειστηριασμό, είναι δέκα τρεις (13) φορές μεγαλύτερη από το ύψος της απαίτησης της καθ' ης κρίνεται ότι αποτελεί περίπτωση, που καθιστά την εκ μέρους της τελευταίας άσκηση του δικαιώματός της μη ανεκτή κατά τις περί δικαίου και ηθικής αντιλήψεις και ιδέες του μέσου κοινωνικού και εμφρόνως σκεπτόμενου ανθρώπου. Επιπροσθέτως, εξαιτίας της ανωτέρω πολύ μεγάλης διαφοράς μεταξύ της αξίας (τιμής εκτίμησης - τιμής πρώτης προσφοράς) του εκπλειστηριαζόμενου ακινήτου και της απαίτησης της καθ' ης, υφίσταται προφανής δυσαναλογία μεταξύ του χρησιμοποιούμενου μέσου εκτέλεσης και του επιδιωκόμενου σκοπού, καθόσον η εκ μέρους της καθ' ης δανειστριάς αναγκαστική εκτέλεση υπερβαίνει τα όρια της θυσίας του ανακόπτοντος οφειλέτη, ιδίως λαμβανόμενου υπόψη ότι στο εν λόγω ακίνητο, όπως κατέθεσε και ο μάρτυρας του ανακόπτοντος και όπως προκύπτει από τα έγγραφα, που προσκομίζει ο ανακόπτων, στεγάζεται η ατομική του επιχείρηση (επιχείρηση συντήρησης και επισκευής μηχανοκίνητων οχημάτων - συνεργείο), η λειτουργία της οποίας είναι απολύτως απαραίτητη για τον βιοπορισμό του. Επισημαίνεται ότι το

Ο λόγος αυτός της ανακοπής είναι ορισμένος, παρά τις αιτιάσεις της καθ' ης περί
αοριστίας γενικά της ανακοπής, οι οποίες κρίνονται απορριπτέες, καθόσον δεν
αναφέρονται στους κατ' ιδίαν λόγους ανακοπής και δη στον υπό κρίση, σε κάθε δε
περίπτωση ο εξεταζόμενος λόγος ανακοπής περιέχει όλα τα απαραίτητα στοιχεία για
τη θεμελίωσή του. Περαιτέρω είναι και νόμιμος στηριζόμενος στη διάταξη του άρθρου
281 Α.Κ. και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του
βασιμότητα. Η καθ' ης ζήτησε την απόρριψη της ανακοπής ως νόμω και ουσία
αβάσιμης.

IV.- Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης του εξετασθέντος μάρτυρα, που
περιλαμβάνεται στα ταυτάριθμα της απόφασης πρακτικά και από όλα ανεξαιρέτως τα
έγγραφα, που οι διάδικοι μετ' επικλήσεως προσκομίζουν είτε προς άμεση απόδειξη,
είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων μερικά εκ των οποίων μνημονεύονται
ειδικότερα, χωρίς όμως να παραλείπεται κανένα για την ουσιαστική διάγνωση της
διαφοράς, αποδείχθηκαν, κατά την κρίση του παρόντος, τα ακόλουθα πραγματικά
περιστατικά: Δυνάμει της υπ' αριθμ. ~~2014~~ σύμβασης
τοκοχρεωλυτικού δανείου (με προσημείωση υποθήκης επί ακινήτου), η ανώνυμη
τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος Α.Ε.» χορήγησε
στον ανακόπτοντα δάνειο ποσού 14.300 €, με σκοπό την εξόφληση οφειλών από
προϊόντα καταναλωτικής πίστης. Κατόπιν η καθ' ης, στην οποία είχε εν τω μεταξύ
μεταβιβασθεί από την αρχική δανείστρια η απαίτηση από την εν λόγω δανειακή
σύμβαση, κοινοποίησε στον ανακόπτοντα την από 07-01-2022 εξώδικη καταγγελία,
δυνάμει της οποίας γνωστοποίησε σε αυτόν το οριστικό κλείσιμο του λογαριασμού,
που προέκυψε σε βάρος του κατά την ημερομηνία καταγγελίας της σύμβασης και εν
συνεχεία ζήτησε και πέτυχε την έκδοση της με αριθμό ~~2024~~ διαταγής πληρωμής
της Δικαστή του Ειρηνοδικείου Αθηνών, με την οποία ο ανακόπτων διατάχθηκε να
καταβάλει στην καθ' ης το ποσό των 14.509,33 € ως κεφάλαιο και το ποσό των 325 €
για δικαστική δαπάνη. Τη διαταγή πληρωμής επέδωσε σε αυτόν την 1^η-03-2024 με
την παρά πόδας αυτής από 22-02-2024 επιταγή προς πληρωμή με την οποία
επιτάσσεται να καταβάλει το συνολικό ποσό των 14.912,33 €. Στη συνέχεια, σε
εκτέλεση του πρώτου (α') απόγραφου εκτελεστού της ανωτέρω διαταγής πληρωμής,
η καθ' ης επέβαλε αναγκαστική κατάσχεση επί ακινήτου του αιτούντος, ήτοι επί
οικοπέδου μετά της επ' αυτού μεταλλικής οικοδομής τύπου silos, που απαρτίζεται
από ισόγειο με χώρο γραφείου, κλειστό χώρο στάθμευσης και συνεργείο αυτοκινήτων
επιφάνειας 161,38 τ.μ. και πρώτο (Α') όροφο με γραφείο και χώρο υποδοχής

57

γεγονός ότι στο κατασχεθέν λειτουργεί η επιχείρηση του ανακόπτοντος είναι γνωστό στην καθ' ης, καθόσον τούτο προκύπτει από την περιεχόμενη στην προσβαλλόμενη κατασχετήρια έκθεση περιγραφή του ακινήτου, όπου ρητά αυτό περιγράφεται ως συνεργείο. Μετά ταύτα, με την επίστευση του προαναφερόμενου πλειστηριασμού προκαλείται η εντύπωση έντονης αδικίας σε βάρος του ανακόπτοντος υπόχρεου σε σχέση με το όφελος της δικαιούχου καθ' ης, πλήττεται δε η αρχή της αναλογικότητας, καθόσον το μέτρο είναι υπερβολικά επαχθές σε σχέση με το σκοπό, που επιδιώκεται. Εξάλλου, όπως κατέθεσε ο μάρτυρας του ανακόπτοντος και όπως επιβεβαιώνεται και από την προσκομιζόμενη από τον ανακόπτοντα αλληλογραφία μεταξύ του πληρεξουσίου δικηγόρου του και εντεταλμένου υπαλλήλου της καθ' ης, ο ανακόπτων έχει υποβάλλει έγγραφο αίτημα ρύθμισης της οφειλής του εκδηλώνοντας την πρόθεσή του να την εξοφλήσει τμηματικά, στο οποίο αίτημα η καθ' ης δεν είχε μέχρι τη συζήτηση της παρούσας απαντήσει εμμένοντας κατ' αυτόν τον τρόπο στη συνέχιση της σε βάρος του διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, παρά την εκπεφρασμένη βούλησή του να την εξοφλήσει.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της κρινόμενης ανακοπής πρέπει να γίνει δεκτός και ως ουσιαστικά βάσιμος και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1001/2001 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών, ~~Αλέξανδρος Καραγιάννης~~ και το υπ' αριθμ. 49/2001 απόσπασμα της ως άνω κατασχετήριας έκθεσης, παρελκόμενης της εξέτασης του δεύτερου (και τελευταίου) λόγου ανακοπής, καθώς από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 68, 216, 218, 583, 585, 632 και 933 ΚΠολΔ σαφώς συνάγεται ότι, όταν υπάρχουν περισσότεροι λόγοι, νομικοί ή πραγματικοί, που όλοι μαζί ή καθένας χωριστά αποβλέπουν στο ίδιο αποτέλεσμα, δηλαδή στην ακύρωση της διαταγής πληρωμής ή της πράξης εκτέλεσης, τότε, αν το δικαστήριο κάνει δεκτό ένα λόγο και ικανοποιώντας το αίτημα της ανακοπής ακυρώσει τη διαταγή πληρωμής ή την πράξη, δεν πρέπει να προχωρήσει στην έρευνα των λοιπών λόγων, καθώς μετά την ακύρωση της διαταγής πληρωμής ή της πράξης θεωρείται ότι έχει ικανοποιηθεί πλήρως το έννομο συμφέρον του ανακόπτοντος (βλ. ΕφΑΘ 260/2001 ΕΛΛΑΔΗ 2001,1372, ΕφΔυτΜακ 3/2019 Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ). Τέλος, η καθ' ης πρέπει να καταδικασθεί στην πληρωμή της δικαστικής δαπάνης του ανακόπτοντος, κατ' αποδοχή του σχετικού αιτήματός του ως βάσιμου και κατ' ουσίαν, σύμφωνα με την αρχή της ήττας (άρθρα 106, 176 εδ. α', 184 εδ. α', 189 παρ. 1 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ

57

5^ο φύλλο της υπ' αρ. 25/2024 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αχαρνών (Ανακοπή)

σε συνδυασμό με τα άρθρα 57, 58, 63 παρ. 1, περ. ια', 64, 68 παρ. 1 και 84 του ν. 4194/2013 «Κώδικας Δικηγόρων»).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την υπ' αριθμ. ~~15-777-2024~~ έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών, ~~15-777-2024~~ και το υπ' αριθμ. ~~15-777-2024~~ απόσπασμα της ως άνω κατασχετήριας έκθεσης ακίνητης περιουσίας του ιδίου δικαστικού επιμελητή.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ' ης στην καταβολή της δικαστικής δαπάνης του ανακόπτοντος το ύψος της οποίας ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων ευρώ (400 €).

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στις Αχαρνές στις 18 Ιουλίου 2024 σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

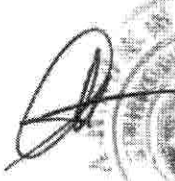
Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ


Ευαγγελία Πριτσούλη

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ


Γεώργιος Μανιουδάκης

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΠΡΟΣΤΑΣΗΣ ΕΚΔΟΣΗΣ
ΑΧΑΡΝΕΣ 30/7/2024
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ


ΚΟΝΟΥΚΛΑ ΑΡΓΥΡΩ